



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 12. září 2022 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Romana Drahného a přísedících Ing. Hany Demlové a Mgr. Hany Sýkorové

takto:

Obžalovaní:

1. ■■■. J■■ M■■, narozen ■■■■, trvale bytem ■■■■, ■■■■,
2. ■■■■, se sídlem ■■■■, ■■■■, IČO ■■■■,
3. ■■■■ se sídlem ■■■■, ■■■■, IČO ■■■■,
4. ■■■■, se sídlem ■■■■, ■■■■, IČO ■■■■,

jsou vinni, že

1) obžalovaná ■■■■ dne 10. 1. 2012 ■■■. V■■■ N■■■, předseda představenstva společnosti ■■■■, jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, a ředitel ■■■■, ■■■. J■■ H■■■ jako zástupce zadavatele, uzavřeli Smlouvu o zapůjčení technického dozoru investora,

ačkoli si ■■■. V■■■ N■■■ byl vědom, že je v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ) a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené

výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted] V [redacted] N [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted], zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele a ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě udělené plné moci k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí [redacted] II. etapa projektu“,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted]“ vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted], jako zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ, s kriterií pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 3.236.000 Kč bez DPH, s lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011, včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU,

disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal [redacted] T [redacted], zastupující společnost [redacted] se sídlem [redacted], s níž byla ve sdružení společnost [redacted] se sídlem [redacted], uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, [redacted], smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, a dále [redacted] V [redacted] N [redacted] tyto neoprávněně získané informace po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@ [redacted], [redacted]@ [redacted], [redacted]@ [redacted], využívaných společností [redacted], dalším dodavatelům, nejméně společnost [redacted] se sídlem [redacted], společností [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] se sídlem [redacted], společností [redacted] se sídlem [redacted], a společností [redacted] se sídlem [redacted], s úmyslem zapustit pro společnost [redacted] nejvýhodnější nabídku,

přičemž v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted], společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted], společnosti [redacted] na adresu [redacted]@ [redacted], společnosti [redacted] na adresu [redacted]@ [redacted], žádosti o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady související s limity pojistného plnění za způsobenou škodu, v souvislosti s výkonem technického dozoru, ve výši 10 mil. Kč a průměrného ročního obrátu během 3 uzavřených účetních období, který nesmí být menší než 9 mil. Kč, dále technické kvalifikační předpoklady související s provedením alespoň 1 významné služby obnovy objektu zapsaného v ÚSKP s min. investičními náklady ve výši 150 mil. Kč a 2 významných služeb stavebního projektu s min. investičními náklady ve výši 100 mil. Kč, dále osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a certifikát systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, vše ve vztahu k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž [redacted] V [redacted] ze společnosti [redacted] [redacted] T [redacted] K [redacted] ze společnosti [redacted] a [redacted] V [redacted] ze společnosti [redacted] na základě žádosti [redacted] V [redacted] N [redacted] sdělili, které

Shodu s přepisem potvrzuje [redacted]

předpoklady konkrétně jimi zastupované společnosti splňují a které nikoli, I. Č. prostřednictvím I. S. ze společnosti dne 14. 9. 2011 z neznámého místa v ČR zaslal V. N. identifikační údaje této společnosti,

kdy konkrétně dne 11. 8. 2011 V. N. zaslal T. K. na e-mailovou adresu @ zprávu s předmětem „Příprava na soutěž“ soubor „.pdf“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohli pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu...“, na což mu T. K. dne 1. 9. 2011 z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu @ odpověděl, že „...v příloze posílám výsledek...“, kde v souboru „.pdf“ mimo jiné uvedl limit pojistného plnění ve výši 5 mil. Kč, roční obrát za poslední 3 roky ve výši 9 mil. s tím, že nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000,

dne 24. 8. 2011 V. N. zaslal V. na e-mailovou adresu @ zprávu s předmětem „Příprava na soutěž“ soubor „PřípravaNaSoutez – doplneno.doc“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohli pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu“, na což mu V. stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu @ odpověděl, že „...do materiálu jsem doplnil u jednotlivých bodů zda splňujeme (ANO) či nesplňujeme (NE)...“, přičemž v souboru „PřípravaNaSoutez – doplneno.doc“ mimo jiné uvedl, že nesplňuje 1 stavbu památkového charakteru ve výši RN 150 mil. Kč, 2 stavby financované z dotací ve výši RN 100 mil. Kč a nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000 a na toto sdělení následně dne 30. 8. 2011 V. N. reagoval tak, že V. opět prostřednictvím elektronické pošty zaslal zprávu s předmětem „Příprava na soutěž“ ve znění „Děkuji za odpověď, ozval bych se případně s žádostí na omluvu v poptávce...“,

dne 12. 9. 2011 V. zaslal z e-mailové adresy @ na e-mailovou adresu @ zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ soubor „Příprava NaSoutez .doc“ s průvodním textem „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda Vaše firma tyto podmínky splňuje a mohl by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem V.“, kdy tato zpráva je dne 13. 9. 2011 přeposlána z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy @ na e-mailovou adresu @,

dne 13. 9. 2011 V. N. zaslal V. V. na e-mailovou adresu @ zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu V. V. stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu @ odpověděl, že „...pojistku máme 20 mil., obrát 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“,

přičemž dne 14. 10. 2011, na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etap realizace projektu „Obnova součástí“, tato zadávací dokumentace oproti zveřejňované obsahovala pouze změnu v doložení průměrného ročního obrátu, který nesmí být menší než 8 mil. Kč a ceny, která nesmí překročit částku ve výši 3,236.000 Kč bez DPH, přičemž výzvy k podání nabídky byly zadavatelem zaslány společností

poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal V. N. z e-mailové adresy @ na e-mailovou adresu @ v souboru dokument s názvem „Pro .doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „Obnova součástí“

██████████ v ██████████ " s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem,

následně dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. ██████████ V ██████████ N ██████████ z neustanoveného místa v ČR z emailové adresy ██████████@██████████ zaslal ██████████ I ██████████ C ██████████ na e-mailovou adresu ██████████@██████████ zprávu s předmětem „Metodika“ a s přírodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3,210.000,- + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což ██████████ I ██████████ C ██████████ stejného dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme“,

dne 26. 10. 2011, prostřednictvím elektronické pošty, z neustanoveného místa v ČR zaslal ██████████ V ██████████ N ██████████ z e-mailové adresy ██████████@██████████ na ██████████@██████████ v souboru dokument s názvem „metodika.doc“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti ██████████ a zároveň ve stejný den zaslal ██████████ V ██████████ prostřednictvím ██████████ V ██████████ K ██████████ za společnost ██████████ omluvu ze zadávacího řízení z důvodu zvažení stávajících kapacitních a termínových možností,

přičemž dne 31. 10. 2011 byla společnosti ██████████ podána nabídka s nabídkovou cenou ve výši 3.050.000,- Kč, společnosti ██████████ ve výši 3,210.000 Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v ██████████ I ██████████ C ██████████ a společnosti ██████████ ve výši 3 230 000 Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v ██████████ V ██████████ V ██████████, které dne 5. 12. 2011 ██████████ F ██████████ vyhodnotil se závěrem, že na 1. a 2. místě se umístily společnosti ██████████ a ██████████ s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti ██████████ z důvodu přehlednosti,

dne 14. 12. 2011 bylo komisí pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnosti ██████████ a ██████████ neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny,

dne 16. 12. 2011 ██████████ H ██████████ vydal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku na zajištění technického dozoru investora podanou vítězným uchazečem, společností ██████████,

a dne 17. 1. 2012 bylo ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. ██████████ vydáno zadavatelem řádné oznámení o zadání podlimitní zakázky společnosti ██████████ se sídlem ██████████, financované z prostředků EU na zajištění technického dozoru investora, v rámci veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí ██████████“ v ██████████ s druhem zakázky „Služby“, v celkové konečné hodnotě zakázky ve výši 3.050.000 Kč bez DPH, s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s datem zadání zakázky dne 10. 1. 2012 a s třemi obdržnými nabídkami,

přičemž společnosti ██████████ na základě uzavřené smlouvy ze dne 10. 1. 2012 a vystavené faktury č. 2013014 ve výši 12.729,- Kč, faktury č. 2013049 ve výši 477.950 Kč, faktury č. 2013063 ve výši 83.051,25 Kč, faktury č. 2013064 ve výši 11.737 Kč, faktury č. 2013095 ve výši 93.723,70 Kč a faktury č. 2013112 ve výši 44.911,33 Kč, vše včetně DPH, byly v období od dne 27. 3. 2013 do dne 30. 12. 2013 uhrazeny investorem za provedenou službu související s IOP, finanční prostředky v celkové výši 598.431,80 Kč bez DPH, tj. 724.108,28 Kč s DPH, avšak následně, z důvodu odstoupení od smlouvy ze strany investora, nebyly příjemcem dotace uplatněny jako způsobilé výdaje, a tedy nebyly proplaceny z prostředků EU konečnému příjemci dotace, ██████████ ██████████,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a ponižili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [redacted] v [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, který se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení z dotačních prostředků, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 3,111.000 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 549.000 Kč

tedy

obžalovaná [redacted]

dopustila se pletich v souvislosti se zadáním veřejné zakázky tím, že na základě dohody s jiným uchazečem vyvíjela činnost směřující k zadání veřejné zakázky za jinak nevýhodnou cenu jako člen organizované skupiny v úmyslu opatřit pro sebe značný prospěch,

vyhotovila nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedla nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustila v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

2) obžalovaná [redacted]

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011, v rámci projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted] V [redacted] N [redacted] jako předseda představenstva společnosti [redacted], tehdy se sídlem [redacted], [redacted] jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [redacted] k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí [redacted] v [redacted], II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [redacted], zajišťující technický dozor investora,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne 18. 10. 2011 zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted], jako zakázky v užším řízení dle § 28 ZVZ, s druhem zakázky

Shoda s prvopisem potvrzuje [redacted]

Stavební práce, s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000 Kč bez DPH, s kritériem pro zadání zakázky jako hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, obsahující mimo jiné pod bodem 6.1. písm. v) Metodiku plnění VZ a ve výzvě k podání nabídky, s lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast včetně, podmínky pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů do 10:00 hod. dne 21. 11. 2011, s otevíráním obálek dne 21. 11. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU a s předpokládaným zahájením zakázky dne 1. 4. 2012,

disponoval na základě uzavřených dvoustranných dohod se zadavatelem již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci užšího řízení, tedy před dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@[redacted], [redacted]@[redacted] a [redacted]@[redacted], využívaných společností [redacted], minimálně [redacted] M [redacted], oblastnímu řediteli Divize 9 [redacted], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [redacted], se sídlem [redacted], IČO [redacted] a [redacted] I [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted], jenž je jediným akcionářem uchazeče společnosti [redacted], [redacted], IČO [redacted], oba jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit tímto nejvýhodnější nabídku a to tak, že

již dne 26. 10. 2010 [redacted] V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR, poté, co se dne 20. 10. 2010 zúčastnil jednání v [redacted], zaslal [redacted] I [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem [redacted] zprávu s informacemi o proběhlém jednání, obsahující soupis objektů s rozsahem cca 300 mil. Kč s uvedením, že se jedná o dotaci, včetně stavu projektové dokumentace a mimo jiné s uvedením „...Bylo by vhodné vybrat projektanta jak na doprojektování výše uvedeného, ale na generel a výhled. Také je nezbytné zkontrolovat rozsah nákladů v PD...“,

dále v přesně nejspíše době, v období ode dne 24. 9. 2011 do dne 18. 10. 2011, [redacted] V [redacted] N [redacted] poté, co dne 24. 9. 2011 na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] obdržel od [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zprávu mimo jiné obsahující kvalifikační dokumentaci k veřejné zakázce na [redacted] zhotovitele [redacted] stavby [redacted] s předmětem „Revize zadávací dokumentace [redacted]“ a s přílohou textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Kvalifikační dokumentace _stavba_05_clean.doc“, „Výkon technického dozoru_ZD_06_clean.docx“ a „seznam_objektu .docx“, tuto kvalifikační dokumentaci připravovanými podmínkami zadávacího řízení a seznamem objektů poskytl [redacted] I [redacted] [redacted]

dne 5. 1. 2012 [redacted] I [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] M [redacted] N [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Fakturaci udaje“ s přílohou textem „Prosím předat tatovi.Děk LJ“ a dále s textem „Sem adresovat objednávku [redacted] na 200 tis. + DPH na nějaké konzultantské a administrativní a poradenské práce s evropskými dotacemi. Děk LJ.“ s uvedením identifikačních údajů společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], IČO [redacted], následně tuto zprávu [redacted] M [redacted] N [redacted] svému otci stejného dne přeposlal na e-mailovou adresu uloženou pod názvem [redacted],

dne 28. 2. 2012 [redacted] V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR, poté, co předchozí den prostřednictvím elektronické pošty obdržel od [redacted] E [redacted] Š [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] e-mailovou zprávu s předmětem „[redacted] stavba finalizace [redacted]“ jejíž přílohou byly textové a tabulkové soubory s názvy „Zadávací dokumentace _stavba_03.doc“ obsahující návrh zadávací dokumentace, dále soubor „SO01 [redacted].xls“ obsahující slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [redacted] a soubor

„1etapa-slep.xls“ obsahující slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [redacted], [redacted] a [redacted] včetně odvodu srážkových vod, tyto zaslal [redacted] I. [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „[redacted]“ a [redacted] M. [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted] s přírodním textem „Ahoj [redacted], posílám ti následující a prosím tě, ať se na to tvoji mrknou, aby se tam nedostaly blbiny. Dej mi prosím spojení na kolegu, s kterým to dám dohromady. Díky, měj fajn den. V“,

přičemž dne 1. 3. 2012 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zadávanou formou užšího řízení s názvem Realizace I. a II. etapy projektu „Obnova součástí [redacted]“ v [redacted]“ stvrzenou [redacted] F. [redacted] s lhůtou k jejich podání do 10:00 hod. dne 11. 4. 2012 a s termínem otevírání obálek v den lhůty v 11:00 hod. se základními hodnotícími kritérii spočívajícími v celkové nabídkové ceně s váhou 95% a metodikou plnění VZ s váhou 5%, si výzvu za sdružení společnosti [redacted], [redacted] a [redacted] převzala společnost [redacted] dne 2. 3. 2012, když k fyzickému převzetí téměř shodné zadávací dokumentace paní B. [redacted] ze spol. [redacted] došlo prostřednictvím České pošty dne 8. 3. 2012, neboť na základě e-mailové zprávy s předmětem „[redacted]/stavba-finalizace zadávací dokumentace“ [redacted] B. [redacted] S. [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] zaslané dne 2. 3. 2012 [redacted] H. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] mimo jiné s textem „...finalizace zadávací dokumentace by měla proběhnout nejpozději v pondělí...“, je zřejmé, že tato nebyla ke dni 1. 3. 2012 vyhotovena, k jejímu vyhotovení skutečně došlo až dne 6. 3. 2012,

následně dne 23. 3. 2012 [redacted] V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted] M. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] metodiky všech uchazečů, kteří se zúčastnili výzvy na „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí [redacted]“ v [redacted]“ v souborech „5._metodika [redacted].pdf“, „5. metodika [redacted].pdf“, „Příloha č. 3 metodika plnění [redacted].doc“, „5. metodika plnění [redacted].pdf“, „5. Metodika plnění veřejné zakázky [redacted].pdf“ a „[redacted]“,

a před termínem odevzdání obálek ve dnech 6. 4. 2012 a 12. 4. 2012 zaslal [redacted] F. [redacted] F. [redacted] nejprve [redacted] M. [redacted], poté M. [redacted] N. [redacted], ze svého mobilního telefonu SMS zprávu ve znění „[redacted], sbt [redacted], skan [redacted], unis [redacted], konsit [redacted]. Skan a unis dela [redacted] a přijdou si pro to ve středu“, odpovídající odevzdaným nabídkovým cenám,

přičemž dne 11. 4. 2012 na základě rozhodnutí a oznámení zadavatele stvrzené [redacted] F. [redacted] o jmenování členů a náhradníků komise pro otevírání obálek, stanovil zadavatel termín otevírání obálek s nabídkami na den 18. 4. 2012 v 10:45 hod., které uchazeči odevzdali dne 18. 4. 2012 v období od 8:15 hod. do 9:45 hod. a stejného dne od 11:10 hod. byly komisi otevřeny obálky s nabídkami, když společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 243,845,086 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 246,173,619 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 239,221,301 Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 247,999,973 Kč bez DPH a sdružení společností [redacted] a [redacted] nabídlo cenu ve výši 238,599,995 Kč,

dne 24. 4. 2012 [redacted] V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] K. [redacted] K. [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted] v příloze vypracované zhodnocení metodik jednotlivých uchazečů včetně návrhu bodového ohodnocení v souboru „[redacted] výsledek.doc“, kde jim byly zhodnoceny metodiky všech pěti uchazečů, a kdy sdružení [redacted] a [redacted] ohodnotil plným počtem bodů,

následně dne 8. 6. 2012 požádala prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted] K. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

■. V ■. N ■. o doplnění a opětovnou detailní revizi včetně konečného zpracování metodik jednotlivých uchazečů ze dne 24. 4. 2012 s tím, že hodnoceny budou pouze metodiky tří uchazečů a k tomu ■. N ■. na e-mailovou adresu ■. @ ■. v příloze zaslala soubor „stavba_hodnoceni_nabidek_revize.doc“, když dne 15. 6. 2012 na základě předchozí žádosti ■. N ■. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR odpověděl ■. K ■. že „... jsem přešel Vaše doplnění vyhodnocení Metodik. Dle mého názoru jste to doplnili velmi dobře a je to tak jak sdělujete. Nemám k tomu připomínek a je to určitě v pořádku...“,

dne 13. 7. 2012 v 10:00 hod. v rámci jednání 1. hodnotící komise se tato usnesla na základě vypracovaného posudku společnosti ■. k posouzení nabídek uchazečů, že uchazeči, společnost ■. a společnost ■. nedodrželi při vyplňování výkazů výměr zadávací podmínky veřejné zakázky s tím, že po prostudování všech nabídek k vyloučení těchto uchazečů učiní komise závěr až na 2. jednání,

dne 19. 7. 2012 oznámil z neustanoveného místa v ČR ■. H ■. prostřednictvím zaměstnankyně administrátora M ■. K ■. z e-mailové adresy ■. @ ■. všem členům komise a zároveň i ■. V ■. N ■., že 2. jednání komise se uskuteční dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. s tím, že zpracováním odborného posudku k metodikám uchazečů byl pověřen ■. V ■. N ■., který přislíbil svoji účast na 2. jednání komise a dále v případě, že by uchazeči ■. a ■. byli vyloučeni, rozeslal v příloze ■. H ■. rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení těchto uchazečů,

následně dne 20. 7. 2012 ■. K ■. K ■. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy ■. @ ■. v návaznosti na e-mail z předchozího dne přílohou se souborem „Odbornýposudek ■. pdf“ rozeslala k prostudování členům komise a zároveň i ■. V ■. N ■. odborný posudek o posouzení metodik plnění veřejné zakázky společnosti ■. s uvedením, že jeho spolnautorem je ■. V ■. N ■., totožný revidovaným posudkem ze dne 8. 6. 2012 a obsahující hodnocení metodik tří uchazečů,

přičemž dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. v rámci jednání 2. hodnotící komise, za účasti ■. V ■. N ■. jako odborného poradce zadavatele tato posoudila nabídky uchazečů společnosti ■. sružení ■. a ■. přičemž na základě porovnání a kontroly jednotlivých nabídek ■. T ■. a ■. M ■. S ■. ze společnosti ■. byly hodnotící komisí vyřazeny nabídky uchazečů ■. a ■. a dále na základě vypracovaného Odborného posudku o posouzení metodik plnění veřejné zakázky zpracovaném ■. V ■. N ■. a ■. D ■. V ■. s datem vypracování dne 19. 7. 2012 se třemi hodnocenými nabídkami zbývajících uchazečů, komise vyhodnotila, že na 1. místě se umístilo sdružení společnosti ■. a ■.,

následně dne 26. 7. 2012 potvrdila za zadavatele ■. S ■. V ■. rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podalo sdružení uchazečů společnosti ■. a ■. a o vyloučení společnosti ■. a ■., kdy o tomto byli uchazeči dne 2. 8. 2012 zadavatelem písemně prostřednictvím podáním na pobočce České pošty v ■. vyrozuměni,

dne 26. 9. 2012 byla, na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi ■. jako zadavatelem a sdružením společností ■. a ■. jako zhotovitelem, uzavřena smlouva o dílo na rekonstrukci objektů v rámci vyhlášené veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí ■. v ■.“ s nabídnutou cenou ve výši 238,599.995 Kč bez DPH, kterou za zadavatele podepsala ■. S ■. V ■.

Shoda s prvopisem potvrzuje ■.

a za zhotovitele dle podpisových doložek [redacted] F [redacted] F [redacted] za společnost [redacted] a [redacted] F [redacted] K [redacted] a [redacted] F [redacted] F [redacted] za společnost [redacted], avšak k realizaci zakázky následně nedošlo,

[redacted] V [redacted] N [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted], figurující od počátku realizačních příprav jako odborný poradce zadavatele, rovněž také jako účastník jednání hodnotící komise, poskytl před výzvou k účasti na zadávacím řízení připravovanou verzi kvalifikační dokumentace a před uveřejněním výzvy k podání nabídky návrh zadávací dokumentace, dále slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [redacted], slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [redacted], [redacted] a [redacted], včetně odvodu srážkových vod a zároveň v průběhu zadávacího řízení poskytl i vzory metodik uchazečů z výběrového řízení na zhotovení projektové dokumentace, tyto i další informace vítězné sdružení využilo tak, jak je patrné ze zaslané SMS zprávy s nabídkovými cenami ještě před odevzdáním nabídek, jednal v úmyslu získat pro sdružení společnosti [redacted], [redacted] prospěch, spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace,

čímž nedodržela stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušil řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [redacted] [redacted] v [redacted]“, na jejímž základě byla podepsána dne 26. 9. 2012 smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazečem, a která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 202,809.995,75 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 35,789.999,25 Kč bez DPH, neboť se tyto výdaje staly uvedenými jednáními nezpůsobilými k jejich proplacení z prostředků Integrovaného operačního programu a státního rozpočtu,

tedy

obžalovaná [redacted]

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjedнала některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustila v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

vyhotovila nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedla nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnila nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako člen organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustila v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

organizovala a opatřovala nástroje k tomu, aby uvedla v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje, jako člen organizované skupiny a podstatné údaje zamlčela a způsobila tak škodu velkého rozsahu

3) obžalovaní [redacted] M [redacted] a obžalované společnosti [redacted] [redacted]

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted] V [redacted] N [redacted] jako předseda představenstva společnosti [redacted], tehdy se sídlem [redacted], jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [redacted] k úkonům spojeným s investiční - inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí [redacted] [redacted] v [redacted], II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [redacted] zajišťující technický dozor investora,

společně s [redacted] S [redacted] V [redacted], vystupující ode dne 28. 6. 2012 do dne 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka, ode dne 1. 9. 2012 jako manažerka projektu [redacted] za zadavatele a zároveň jako účastník komise pro otevírání obálek,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted]

[redacted] jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000,- Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádosti o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014,

disponovali již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem 18. 3. 2013, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předali minimálně [redacted] M [redacted], oblastnímu řediteli Divize 9 [redacted], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče, společnosti [redacted] se sídlem [redacted], od této odvozené společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] F [redacted] F [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted] sídlem [redacted] a [redacted] I [redacted] [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted], jež je jediným akcionářem uchazeče společnosti [redacted],

všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit tímto nejvýhodnější nabídku, a to tak, že

již dne 15. 2. 2013, v rámci hovoru, [redacted] S [redacted] V [redacted] sdělila [redacted] V [redacted] N [redacted], že výběrové řízení mají hotové a ze všech ministerstev schválené s tím, že příští týden zveřejní a vypíše výběrové řízení, kdy dne 20. 2. 2013 kolem 14:00 hod. v rámci osobní schůzky konané v [redacted], sjednané na základě SMS zprávy stejného dne v 11:12 hod., [redacted] S [redacted] V [redacted] potvrdila [redacted] V [redacted] N [redacted], že zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky již byla schválena všemi dotčenými ministerstvy a toto si v průběhu konané schůzky v 14:12 hod. telefonicky ověřila od [redacted] V [redacted], zaměstnankyně Ministerstva zemědělství ČR, a kdy tyto získané informace [redacted] V [redacted] N [redacted] předal dále, jak telefonicky, tak i v rámci osobních jednání [redacted] I [redacted] [redacted] F [redacted] F [redacted] a [redacted] I [redacted] M [redacted],

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

dne 21. 2. 2013 v 19:56 hod. [redacted] H [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted], zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu s předmětem „Poplávka po službách“ mimo jiné se souborem [redacted]_stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_MF.doc“ s přírodním textem „...ve vztahu k našemu případu [redacted] Vám v příloze posílám aktuální verzi zadávací dokumentace k Vaší případné revizi...“, kdy ještě předtím stejného dne v 14:07 hod. v rámci hovoru [redacted] V [redacted] N [redacted] sdělil [redacted] M [redacted], že „...podmínky ještě H [redacted] neposlal, protože z ministerstva pohlídla ještě nějaká drobnost, nějaká technická úprava slovosledu, kterou do toho zahrne a pošle mu čistopis a nejdéle zítra to [redacted] M [redacted] dá...“,

poté dne 25. 2. 2013 v rámci hovoru [redacted] M [redacted] sdělil [redacted] F [redacted] F [redacted], že má pro ně CD a aby se někdo od nich u [redacted] M [redacted] stavil s tím, že CD bude u [redacted] M [redacted] P [redacted], kterého [redacted] M [redacted] stejného dne instmoval o tom, aby 2 ks CD schoval s tím, že jedno je pro „Ch [redacted]“, kdy dne 26. 2. 2013 o převzetí CD nosiče se zadávací dokumentací [redacted] F [redacted] informoval [redacted] I [redacted] J [redacted], který na základě toho inicioval dne 27. 2. 2013 schůzku s [redacted] F [redacted] Z [redacted] ze společnosti [redacted], následně převzetí [redacted] F [redacted] P [redacted] potvrdil v rámci telefonického hovoru s [redacted] R [redacted] K [redacted] s uděleným pokynem „tohle platí, je to finále, nemusíš se nad tím zamýšlet a takhle to bude“ a na základě disponování s tímto CD sdělil [redacted] F [redacted] F [redacted] dne 6. 3. 2013 [redacted] R [redacted] K [redacted], že ostatní nedají lepší cenu než oni, přičemž informace ze získané zadávací dokumentace před uveřejněním výzvy rovněž [redacted] F [redacted] F [redacted] minimálně využil v rámci oslovení [redacted] K [redacted], jednatele společnosti [redacted], se sídlem [redacted], s navázáním spolupráce na zakázce, kterému dne 6. 3. 2013 sdělil, že by mu chtěl předat aktuální informace na jejich společné věci ze zrušené zakázky s domluvou na schůzce dne 8. 3. 2013,

přičemž zároveň takto získanou zadávací dokumentací na nosiči CD, rovněž dne 26. 2. 2013 v 9:46 hod. [redacted] M [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] v souboru [redacted]_stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_MF.doc“ [redacted] F [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [redacted]“;

následně po vydání řádného oznámení o zakázce uskutečněném dne 18. 3. 2013, dne 21. 3. 2013 [redacted] J [redacted] M [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] F [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [redacted]“ seznam doposud 10-ti přihlášených uchazečů, dále dne 10. 4. 2013 stejným způsobem seznam již 25-ti uchazečů, přestože prohlídka místa plnění zakázky se uskutečnila nejdříve dne 15. 4. 2013,

dále poté, co dne 26. 3. 2013 předal [redacted] T [redacted] na základě předávacího protokolu zadavateli vyhotovenou projektovou dokumentaci, včetně projektovou kancelář vyhotovených výkazů výměr s celkovou souhrnnou částkou ve výši 246.300.394 Kč bez DPH, dne 28. 3. 2013 [redacted] V [redacted] N [redacted] sdělil [redacted] M [redacted] cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kdy doslova uvedl „dva, čtyři, nula a údajně tam je 20% rezerva jakoby v tom“ s tím, že tuto mu sdělil [redacted] F [redacted] T [redacted],

dále dne 29. 3. 2013 kolem 11:00 hod. předala v rámci osobního jednání v [redacted] [redacted] [redacted] S [redacted] V [redacted] V [redacted] N [redacted] seznam přihlášených uchazečů do výběrového řízení, o kterém věděla, že je určen i [redacted] M [redacted], kterému jej skutečně [redacted] V [redacted] N [redacted] předal a tohoto ještě týž den před samotným předáním informoval o tom, že v rámci zakázky je přihlášeno již 17 uchazečů, přičemž dne 2. 4. 2013 [redacted] J [redacted] M [redacted] požádal [redacted] V [redacted] N [redacted] o číselnou část, kdy dne 9. 4. 2013 v 15:39 hod. sdělil prostřednictvím SMS zprávy [redacted] V [redacted] N [redacted] M [redacted] „Ahoj budu to mít zítra.V“, když ještě stejného dne v 14:30 hod. si [redacted] V [redacted] N [redacted] domluvil s [redacted] S [redacted] V [redacted] schůzku ve [redacted],

následně dne 9. 4. 2013 v 16:41 hod. požádala S. V. prostřednictvím SMS zprávy F. T. o výkaz výměr s rozpočtem, přičemž doslova uvedla „Prosím poslete mi emailem výkaz výměr s rozpočtem Nebo kde ho najdu.dekuji“ a protože na základě vzájemného hovoru stejného dne 17:33 hod. se dozvěděla, že flash disk s požadovanými údaji byl předán F. T. řediteli a uložen do trezoru, z tohoto důvodu dne 10. 4. 2013 v 7:39 hod. S. V. požádala , pod záminkou sepsání zprávy, o půjčení flash disku,

dne 10. 4. 2013 v 13:36 hod. zaslal V. N. S. V. SMS zprávu ve znění „Dobry den pani . Posoudili jsme to a bude lepe resit dotazy nez novy: Pro tomto se rad stavim az mi date vedet. Mej te se pekne.“, na což mu také prostřednictvím SMS zprávy odpověděla, že „Mam pro vas podklady pripravene.stavite se dneska nebo zitra.“, v rámci následného hovoru sdělila S. V., že mu to dá do ruky, protože to tam nechce nechávat a domluvili se, že V. N. si pro to osobně přijede do , kde se skutečně dne 10. 4. 2013 minimálně v době od 14:28 hod. do 15:08 hod. osobně sešli, kdy následně po odchodu si V. N. domluvil s M. stejného dne v 16:45 hod. u V. N. schůzku na adrese , kde předal M. flash disk původně předaný S. V., obsahující položkové výkazy výměr stanovené projekční kanceláří , kvůž následně ještě stejného dne v 17:21 hod. M. zaslal F. F. a P. Z. SMS zprávu ve znění „Mam rozpocet na“, který rovněž M. v sídle společnosti , osobně předal dne 11. 4. 2013 po 10:00 hod. F. F., s kterým si domluvil dne 10. 4. 2013 v 12:55 hod. osobní schůzku,

když ještě před domluvenou schůzkou s F. F. dne 11. 4. 2013 v 9:36 hod., J. M. informoval V. N., že to měl piehrané za 10 min., má to všechno a může to V. N. vrátit s ubezpečením, že to má zamčené a není tedy problém, a rovněž stejného dne v 13:05 hod. v rámci hovoru V. N. vyřídil S. V. poděkování,

a ačkoli tyto získané položkové výkazy výměr, vyhotovené projekční kanceláří, společností , neměly být ani poskytnuty žádnému uchazeči, s těmito minimálně zaměstnanci společnosti pracovali a informace v nich uvedené použili k přípravě a sestavení nabídky, když již dne 7. 5. 2013 F. F. z neustanoveného místa v ČR prostřednictvím iPhone, zaslal M. v souboru „.pdf“ souhrnný výkaz výměr vypracovaný společností ve výši 246.300.394 Kč bez DPH,

a dne 13. 5. 2013 D. Ch. z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy @, zaslala na e-mailovou adresu uloženou jako „G. M.“ zprávu s předmětem „ se souborem „rekapitulace.xls“, obsahující kontrolní rozpočet 2013 (2013) ve výši 246.300.394 Kč bez DPH,

když dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne v 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, kdy sdružení společností , , , nabídko částku ve výši 178.430.520 Kč, sdružení společností , částku ve výši 178.436.647 Kč, společnost , částku ve výši 192.315.792 Kč, společnost , částku ve výši 248.299.078 Kč, sdružení společností , částku ve výši 245.698.535 Kč a sdružení společností , částku ve výši 242.590.297 Kč,

a v rámci podaných nabídek, za sdružení společností , , stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost , F. Z. za společnost P.

P. a za společnost . O. S., čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost P. P. a. P. K., prohlášení o zakázané dohodě za společnost P.

přičemž . V. N. a . S. V., po dohodě s . J. M., P. P., vše s vědomím . L., jako předem vybraným uchazečům, poskytli zadávací dokumentaci před vyhlášením výzvy, dále cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kompletní výkaz výměr s finančními částkami u jednotlivých položek a seznam uchazečů před odevzdáním nabídek, jednali v úmyslu získat pro sdružení společností , , prospěch, spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele staveb v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí “, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206,201.752,50 Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36,388.544,50 Kč bez DPH

tedy

obžalovaní . J. M. a obžalované společnosti , , a .

v souvislosti se zadáním veřejné zakázky v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému prospěch zjednali některému dodavateli přednost na úkor jiných dodavatelů, jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení značné škody, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

vychotvili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

organizovali a opatřovali nástroje k tomu, aby uvedli v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčeli, jako členové organizované skupiny a způsobili tak škodu velkého rozsahu.

4) obžalované společnosti a

v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu, uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity

Shodu s prvopisem potvrzuje .

5.1b, podaktivita 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0, postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted] F [redacted] F [redacted], obchodní náměstek ředitele společnosti [redacted], od této odvozené společnosti [redacted] se sídlem [redacted], zároveň i osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnost [redacted] se sídlem [redacted],

společně s [redacted] F [redacted] F [redacted], předsedou představenstva uchazeče společnosti [redacted] [redacted], se sídlem [redacted],

a [redacted] M [redacted] H [redacted], členem představenstva uchazeče společnosti [redacted] [redacted],

všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm.

b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted] čp. [redacted], jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s předpokládanou hodnotou ve výši 250,000.000 Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádosti o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014,

poté, co zjistili uchazeče o zakázku z předaných seznamů, s úmyslem zajistit pro sdružení společností [redacted] a [redacted] nejvýhodnější nabídku, nejpozději ode dne 18. 3. 2013 do dne 20. 5. 2013, na přesně neustanovených místech ČR, nejméně však v [redacted] a [redacted], [redacted] F [redacted] F [redacted] společně s [redacted] F [redacted] F [redacted] a [redacted] M [redacted] H [redacted] nabídli

[redacted] F [redacted] I [redacted], prokuristovi společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti a

[redacted] M [redacted] F [redacted], obchodním ředitelem, zároveň i garantem v rámci této zakázky uchazeče společnosti dříve [redacted] se sídlem [redacted], později [redacted] se sídlem [redacted], nyní [redacted] se sídlem [redacted], jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti,

finanční částky, s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společností [redacted] a [redacted] tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, sdružení společností [redacted] a [redacted], a aby se tak staly, společně se společností [redacted], vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky,

kdy v přesně nejspíše době přede dnem 14. 5. 2013 [redacted] F [redacted] F [redacted] na blíže neurčeném místě v [redacted], v rámci osobního setkání, nabídl [redacted] F [redacted] I [redacted] částku ve výši 1 mil. Kč za to, že se společnost [redacted] nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky, a protože společnost [redacted] nebyla vedoucím účastníkem sdružení, [redacted] F [redacted] I [redacted], po předchozím telefonickém hovoru s [redacted] M [redacted] F [redacted], kterému byl přítomen i [redacted] F [redacted] F [redacted], tomuto sdělil podmínky [redacted] M [redacted] F [redacted] spocívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč,

následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. prostřednictvím telefonického hovoru [redacted] F. [redacted] poté, co mu předchozí výsledek jednání s požadovanou částkou ve výši 4 mil. Kč sdělil [redacted] F. [redacted] a po předchozí domluvě s [redacted] M. [redacted] H. [redacted], nabídl [redacted] M. [redacted] F. [redacted] ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, než jakou nejprve [redacted] M. [redacted] F. [redacted] původně požadoval, tedy ve výši 2 mil. Kč, na tuto navrženou výši [redacted] M. [redacted] F. [redacted] odpověděl, že by ji mohl akceptovat a předchozí nabídka byla příliš malá s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s [redacted] F. [redacted] I. [redacted], protože „není možné, aby se to zaseklo na takových věcech“, a o tomto jednání stejného dne v 8:55 hod. informoval [redacted] F. [redacted] F. [redacted] i [redacted] F. [redacted] F. [redacted] a v 10:52 hod. [redacted] M. [redacted] H. [redacted] s tím, že se snaží o snížení nabízené částky, a že [redacted] M. [redacted] F. [redacted] přistoupil na další jednání v této věci a následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. se [redacted] F. [redacted] F. [redacted] osobně setkal s [redacted] F. [redacted] I. [redacted] v restauraci [redacted] na adrese [redacted],

přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody [redacted] F. [redacted] F. [redacted], protože jejich cenová nabídka bude ve výši 242 mil. Kč, doporučil ostatním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, vyšší nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč,

kdy dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, přičemž sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] nabídlo částku ve výši 178,430.520 Kč, sdružení společností [redacted], [redacted] částku ve výši 178,436.647 Kč, společnost [redacted], [redacted] částku ve výši 192,315.792 Kč, společnost [redacted], [redacted] částku ve výši 248,299.078 Kč, sdružení společností [redacted], [redacted] částku ve výši 245,698.535 Kč a sdružení společností [redacted], [redacted] částku ve výši 242.590.297 Kč,

a v rámci podaných nabídek za sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost [redacted] F. [redacted] Z. [redacted] za společnost [redacted] F. [redacted] a za společnost [redacted] O. [redacted] S. [redacted] čestné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] F. [redacted] F. [redacted] a [redacted] F. [redacted] K. [redacted] prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted] F. [redacted] F. [redacted],

a za sdružení společností [redacted], [redacted] stvrdil dne 20. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo, včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně a zakázané dohodě svým podpisem [redacted] F. [redacted] I. [redacted],

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [redacted] v [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206,201.752,50 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36,388.544,50 Kč bez DPH

tedy

obžalované společnosti [redacted] a [redacted]

dopustili se pletich v souvislosti se zadáním veřejné zakázky tím, že na základě dohody s jiným uchazečem vyvíjeli činnost směřující k zadání veřejné zakázky za jinak nevýhodnou cenu v úmyslu opatřit jinému značný prospěch,

vyhotovili nepravdivé doklady a v takových dokladech uvedli nepravdivé údaje vztahující se k výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie a tím umožnili nesprávné použití finančních prostředků z takového rozpočtu, jako členové organizované skupiny, přičemž tohoto jednání, které bezprostředně směřovalo ke způsobení škody velkého rozsahu, se dopustili v úmyslu zločin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

organizovali a opatřovali nástroje k tomu, aby uvedli v žádosti o poskytnutí dotace nepravdivé údaje a podstatné údaje zamlčeli, jako členové organizované skupiny a způsobili tak škodu velkého rozsahu

čímž spáchali

pod bodem 1)

obžalovaná [redacted]

zločin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 4 písm. a), c) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

pod bodem 2)

obžalovaná [redacted]

zločin zjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku,

pod bodem 3)

obžalovaní [redacted] J. M. a obžalované společnosti [redacted], [redacted] a [redacted]

zločin zjednotání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku,

pod bodem 4)

obžalované společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE]

zločin pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku.

Podle § 44 tr. zákoníku, soud upouští od uložení souhrnného trestu obžalovanému [REDAKCE] M. [REDAKCE], ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v [REDAKCE] ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. [REDAKCE], jenž nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 3. 2022, sp. zn. [REDAKCE].

Podle § 44 tr. zákoníku, za použití § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, soud upouští od uložení souhrnného trestu obžalované společnosti [REDAKCE], ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v [REDAKCE] ze dne 11. 8. 2020, sp. zn. [REDAKCE], jenž nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24. 3. 2022, sp. zn. [REDAKCE].

Podle § 44 tr. zákoníku, za použití § 1 odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, soud upouští od uložení souhrnného trestu obžalované společnosti [REDAKCE] a obžalované společnosti [REDAKCE], ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v [REDAKCE] ze dne 31. 1. 2020, sp. zn. [REDAKCE], jenž nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem [REDAKCE] soudu v [REDAKCE] ze dne 21. 6. 2022, sp. zn. [REDAKCE].

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená Česká republika, zastoupená Ministerstvem financí ČR, Letenská 15, 118 10 Praha 1, odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích projednává obžalobu, kterou u tohoto soudu podal státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v [redacted], a to dne 6. 3. 2018. Tato obžaloba směřovala na obžalované [redacted] S [redacted] V [redacted] N [redacted] P [redacted] F [redacted] M [redacted] F [redacted] P [redacted] I [redacted] M [redacted] F [redacted] P [redacted] M [redacted] F [redacted] Z [redacted] P [redacted] L [redacted] C [redacted] V [redacted] V [redacted] P [redacted] T [redacted] J [redacted] I [redacted] F [redacted] S [redacted] P [redacted] D [redacted] Ch [redacted] a obžalované společnosti [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] se sídlem [redacted] se sídlem [redacted] se sídlem [redacted] a [redacted] se sídlem [redacted] pro skutky spočívající v tom, že

1) [redacted] v [redacted] N [redacted], [redacted] P [redacted] Z [redacted], [redacted] P [redacted] v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově azarověné výzvy s vydáním dokumentu 1.0 obsahující povinnost postupovat v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ) a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [redacted] [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s ust. § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

V N, předseda představenstva společnosti se sídlem , dříve se sídlem a zároveň minimálně od dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí “ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. dne 22. 3. 2011 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, se sídlem č. p. , IČO , jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem metodiky plnění veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 17.000.000,- Kč bez DPH s lhůtou pro podání nabídek do 9:30 hod. dne 3. 5. 2011 včetně prokázání splnění kvalifikace, otevíráním obálek dne 3. 5. 2011 v 10:30 hod. a s posouzením nabídek hodnotící komisí dne 16. 6. 2011 v 14:30 hod., financované z prostředků EU, disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem 22. 3. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které získal od H, zaměstnance zadavatele, z e-mailové adresy @ a které dále V N použil tak, že tyto informace po předchozí vzájemné dohodě prostřednictvím e-mailových adres @ a @ využívaných společností rozeslal F Z a dále i T W ze společnosti se sídlem a F ze společnosti se sídlem , jako zástupcům dodavatelů a následně i uchazečům o uvedenou zakázku s úmyslem zajistit jim nejvýhodnější nabídku a to tak, že dne 10. 2. 2011 V N z neustanoveného místa v ČR, poté, co mu dne 9. 2. 2011 zástupce veřejného zadavatele H prostřednictvím elektronické pošty zaslal nekompletní zadávací dokumentaci, tuto zaslal F, jednatelem společnosti na e-mailovou adresu @ v souboru „Zadávací dokumentace_05.doc“ k výše uvedené zakázce, kterou dne 4. 3. 2011 z neustanoveného místa v ČR, opět F po úpravách provedených

Shodu s prvopisem potvrzuje

administrátorem výběrového řízení, advokátní kanceláří [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] zaslal na e-mailovou adresu [redacted] s již provedenými změnami v souborech „Zadávací dokumentace_ [redacted] _09_track.doc“ a „Zadávací dokumentace_ [redacted] _09.doc“ s přírodním textem „Ahoj [redacted], posílám ti návrh upravené zadávací. Pošli to, když tak i do [redacted]. Tak v úterý středu to musíme jim poslat zpět s našimi případnými poznámkami“, následně [redacted] V [redacted] N [redacted] dne 14. 3. 2011 z neustanoveného místa v ČR, poté, co dne 11. 3. 2011 obdržel zadávací dokumentaci k výběrovému řízení na vyhotovení projektové dokumentace včetně příloh v souborech „Smlouva o dílo a poskytování služeb_cz v10 clean.doc, Přílohy_Zadávací_Dokumentace_ [redacted] _02.doc, Zadávací dokumentace_ [redacted] _10.doc, Harmonogram_otevrene_rizeni_01.xls a podmínky IOP pro VZ (231kB) .msg“ od V [redacted] F [redacted] z advokátní kanceláře [redacted], tyto prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] [redacted],

dne 25. 3. 2011 v 7:35 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co [redacted] V [redacted] N [redacted] mimo jiné obdržel seznam žadatelů o zadávací dokumentaci v souboru „Přehled_zadatelu_o_ZD.xlsx“ od [redacted] B [redacted] S [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] [redacted], tento seznam zaslal [redacted] F [redacted] na emailovou adresu [redacted] [redacted] spolu s finální verzí zadávací dokumentace včetně relevantních příloh v souboru „Zadavaci dokumentace_vcetne_priloh_a_smlouvy.zip“, když ještě předtím dne 23. 3. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] stejným způsobem prostřednictvím elektronické pošty zaslal [redacted] F [redacted] oznámení o zakázce v souboru „Oznámení o zakázce.pdf“ a dne 25. 3. 2011 v 10:56 hod. zaslal [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu pod názvem [redacted] přihlášku do soutěže „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí [redacted] [redacted] v [redacted]“,

dále dne 5. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, opětovně poté, co obdržel dne 1. 4. 2011 od [redacted] B [redacted] S [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] [redacted] rozšířený a aktuální seznam žadatelů o zadávací dokumentaci ke dni 1. 4. 2011 v souboru „Přehled_zadatelu_o_ZD.xlsx“, tento [redacted] V [redacted] N [redacted] prostřednictvím asistentky I [redacted] G [redacted] zaslal [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] [redacted] [redacted] Z [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] [redacted] a T [redacted] W [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] [redacted] jako zástupcům společnosti [redacted] [redacted],

dne 13. 4. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co dne 12. 4. 2011 obdržel protokol z prohlídky místa plnění a seznam přítomných uchazečů včetně osobních údajů jejich zástupců od [redacted] B [redacted] S [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] [redacted], tento seznam obsažený v souboru „Listina_přítomnych_plne_moci.pdf“ [redacted] V [redacted] N [redacted] prostřednictvím asistentky I [redacted] G [redacted] zaslal [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] [redacted] [redacted] F [redacted] Z [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] [redacted] a [redacted] M [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „M [redacted] [redacted]“, oblastnímu řediteli Divize 9 společnosti [redacted],

dne 3. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co obdržel od [redacted] B [redacted] T [redacted], účastníka otevírání obálek, z e-mailové adresy [redacted] [redacted] zástupce společnosti [redacted], ceny nabídek jednotlivých uchazečů v souboru [redacted] [redacted] .docx“, tyto nabídkové ceny následně [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] [redacted] a dále [redacted] I [redacted] [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [redacted] [redacted]“, vystupujícímu za společnost [redacted] [redacted], přičemž konkrétně sdružení společnosti [redacted] [redacted] se sídlem [redacted], a [redacted] se sídlem [redacted], nabídko částku ve výši 8.876.000,- Kč, společnost [redacted] se sídlem [redacted], částku ve výši 9.950.000,- Kč, sdružení společnosti [redacted] [redacted]

se sídlem [redacted] a [redacted] se sídlem [redacted], částku ve výši 3.974.040,- Kč, společnost [redacted] se sídlem [redacted], částku ve výši 8.477.500,- Kč a sdružení společností [redacted] se sídlem [redacted] a [redacted] se sídlem [redacted], částku ve výši 8.650.000,- Kč,

dne 4. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR, poté, co stejného dne obdržel odevzdané metodiky plnění veřejné zakázky všech uchazečů v souborech „Příloha č. 3 metodika plnění [redacted].doc, 5. metodika [redacted].pdf, 5. metodika plnění [redacted].pdf, 5. Metodika plnění veřejné zakázky [redacted].pdf“ vyjma metodiky sdružení společností [redacted] a [redacted] od F. D. [redacted] z advokátní kanceláře [redacted], tyto [redacted] V. N. prostřednictvím asistentky I. G. [redacted], zaslal [redacted] F. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted]. F. [redacted] Z. [redacted] e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] a [redacted] V. M. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted], rovněž zástupci společnosti [redacted], přičemž dne 5. 5. 2011 [redacted] V. N. z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] F. [redacted] Z. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu, že s doplněním těch věcí, o kterých ho včera informoval, nemusí spěchat, protože termín komise je posunut, přičemž v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 12. 5. 2011 po předchozí domluvě s [redacted] F. [redacted] zástupcem společnosti [redacted] a [redacted] F. [redacted] Z. [redacted], tyto [redacted] V. N. zaslali na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] opět kromě sdružení společností [redacted] a [redacted] vyhodnocené metodiky všech zbývajících uchazečů v souborech „připomínky.docx“ vztahující se k připomínkám sdružení společností [redacted] a [redacted] a společnosti [redacted] včetně propočtu projektových peněz sdružení společností [redacted] a [redacted] a společnosti [redacted] v souboru „Rozbor cen.xlsx“, tedy uchazečů, kteří nabídli nižší ceny než sdružení společností [redacted] a [redacted], dále v souboru „připomínky-II.docx“ vztahující se k připomínkám společnosti [redacted] a [redacted], přičemž dne 12. 5. 2011 z neustanoveného místa v ČR [redacted] V. N. zaslal [redacted] F. [redacted] Z. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] výzvu s přírodním textem „Dobrý den pane řediteli, děkuji za hodnocení. Prosil bych ještě vyhodnotit Vaši společnost, neboť jednotlivá vyhodnocení musíme vydávat jako za spolupracovníky investora“ tak, aby měl vyhodnocené nabídky všech uchazečů, dne 16. 5. 2011 zaslal [redacted] F. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] V. N. v souboru „připomínky-III.docx“ vyhodnocenou nabídku i sdružení společností [redacted] a [redacted] se závěrem, že „reakce na všechny požadované body, resp. veškeré činnosti, jsou popsány dostatečně“,

dne 9. 5. 2011 v 14:20 hod. hodnotící komise dle protokolu o jejím jednání ze dne 9. 5. 2011, který téhož dne v [redacted] podepsal i [redacted] V. N. [redacted], ačkoliv věděl, že mezi nabídkami je i nabídka zvýhodněného uchazeče sdružení společností [redacted] a [redacted] [redacted], rozhodla, že v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou sdružení společností [redacted] a [redacted], bude pověřen k posouzení této ceny znalec [redacted] A. [redacted] V. [redacted], dne 12. 5. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted] V. N. zaslal [redacted] A. [redacted] V. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] k posouzení nabídkové ceny uchazeče sdružení společností [redacted] a [redacted], a [redacted] zadávací dokumentaci, přehled žadatelů a nabídky v souborech „Zadávací dokumentace_včetně_příloh_a_smlouvy.zip“, „Přehled_zadatele_o [redacted].xlsx“ a [redacted].docx“ s přírodním textem „...je vůle tohoto účastníka vyloučit a proto bychom potřebovali i znalecký posudek, že tato cena je nesmyslná a není jistota zdárného splnění prací, aby mohla být obdržena dotace...“,

dne 15. 6. 2011 v 7:31 hod. prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted] V. N. bez jakýchkoli změn zaslal [redacted] F. [redacted] S. [redacted] zástupkyni administrátora

veřejných zakázek, [redacted], na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted], jako zástupkyni administrátora výběrového řízení posouzení jednotlivých metodik všech uchazečů, které vyhodnocené obdržel v období ode dne 6. 5. 2011 do dne 16. 5. 2011 od [redacted] F. [redacted] a [redacted] F. [redacted] Z. [redacted], a to jako hodnocení své jako odborného technického poradce zadavatele, v němž zhodnotil metodiku společnosti [redacted], jako nejobsáhlejší a kvalitně provedenou, kdy částečně se jí přibližuje metodika společnosti [redacted] a metodiky společnosti [redacted] a [redacted] jsou oproti metodice společnosti [redacted] zpracovány na velmi nízké úrovni bez řady důležitých informací a podrobností,

dne 16. 6. 2011 na základě vypracované zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek, jejímž členem byl i [redacted] V. [redacted] N. [redacted], se vítězným uchazečem stalo sdružení společností [redacted] a [redacted], které předložilo druhou nejnížší cenovou nabídku jako kritérium s vahou 60 % a zpracovanou metodikou s kritériem s vahou 40 % ohodnocenou na prvním místě tak, že v součtu obou kritérií dosáhla nejlepšího umístění,

následně dne 3. 8. 2011, byla na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem, uzavřena Smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti, dne 22. 11. 2011 dodatek č. 1 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted] J. [redacted] H. [redacted] a za sdružení společností [redacted] a [redacted] F. [redacted] a dne 13. 3. 2013 dodatek č. 2 k této smlouvě, které podepsali za zadavatele [redacted] J. [redacted] a za sdružení společností [redacted] a [redacted] F. [redacted] Z. [redacted], na

základě nichž byla dne 12. 12. 2011 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110365 na částku ve výši 7.675.352,- Kč bez DPH, tedy ve výši 9.210.422,40,- Kč včetně DPH, dne 20. 12. 2011 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71110382 na částku ve výši 1.643.500,- Kč bez DPH, tedy ve výši 1.972.200,- Kč včetně DPH a dne 27. 3. 2013 dodavatelem společností [redacted], za zhotovení projektové dokumentace a další výkony dle výše uvedené smlouvy vystavena faktura č. 71130080 na částku ve výši 1.390.000,- Kč bez DPH, tedy ve výši 1.681.900,- Kč včetně DPH, odběratele [redacted], tyto faktury byly ze strany objednatele [redacted] proplaceny,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na „Projektční práce na II. etapu projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 9.102.524,20 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu minimálně ve výši 1.606.327,80 Kč bez DPH.

2)

obžalovaný [redacted] V. [redacted] N. [redacted] v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,

[redacted] V. [redacted] N. [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted], a zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický

poradce za zadavatele a ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě udělené plné moci k úkonům spojeným s investorsko-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí [redacted] v [redacted], II. etapa projektu“, v rámci výzvy na veřejnou zakázku Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted] vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted] jako zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 3.236.000,- Kč bez DPH s lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011 včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU, disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy před dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal P. [redacted] T. [redacted], zastupující společnost [redacted] se sídlem [redacted], s níž byla ve sdružení společnost [redacted] se sídlem [redacted], uzavřena dne 3. 8. 2011 se zadavatelem, [redacted], smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti a dále [redacted]. V [redacted] N. [redacted] tyto neoprávněně získané informace po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@ [redacted], [redacted]@ [redacted], [redacted]@ [redacted] a [redacted]@ [redacted] využívaných společností [redacted] dalším dodavatelům, zejména společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a společnosti [redacted] se sídlem [redacted], s úmyslem zajistit pro společnost [redacted] nejvýhodnější nabídku, přičemž v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 [redacted] V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted], společnosti [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted], společnosti [redacted] na adresu [redacted]@ [redacted], a společnosti [redacted] na adresu [redacted]@ [redacted] žádost o sdělení, zda oslovené subjekty splňují ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady související s limity pojistného plnění za způsobenou škodu v souvislosti s výkonem technického dozoru ve výši 10 mil. Kč a průměrného ročního obrátu během 3 uzavřených účetních období, který nesmí být menší než 9 mil. Kč, dále technické kvalifikační předpoklady související s provedením alespoň 1 významné služby obnovy objektu zapsaného v ÚSKP s min. investičními náklady ve výši 150 mil. Kč a 2 významných služeb stavebního projektu s min. investičními náklady ve výši 100 mil. Kč, dále osvědčení o autorizaci pro autorizovaného inženýra v oboru pozemní stavby a certifikát systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, vše ve vztahu k uvedené zakázce na zajištění technického dozoru investora, přičemž [redacted] V. [redacted] ze společnosti [redacted] T. [redacted] K. [redacted] ze společnosti [redacted] a [redacted] V. [redacted] ze společnosti [redacted] na základě žádosti [redacted] V. [redacted] N. [redacted] sdělili, které předpoklady konkrétně jimi zastupované společnosti splňují a které nikoli, [redacted] I. [redacted] C. [redacted] prostřednictvím I. [redacted] S. [redacted] ze společnosti [redacted] dne 14. 9. 2011 z nezjištěného místa v ČR zaslal [redacted] V. [redacted] N. [redacted] identifikační údaje této společnosti, kdy konkrétně dne 11. 8. 2011 [redacted] V. [redacted] N. [redacted] zaslal [redacted] T. [redacted] K. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu s předmětem „Připrava na soutěž [redacted]“ soubor „ [redacted].pdf“ a s přílohou textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za

ochotu...“, na což mu [redacted] T [redacted] K [redacted] dne 1. 9. 2011 z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „...v příloze posílám výsledek...“, kde v souboru „[redacted].pdf“ mimo jiné uvedl limit pojistného plnění ve výši 5 mil. Kč, roční obrát za poslední 3 roky ve výši 9 mil. s tím, že nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000, dne 24. 8. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] V [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ soubor „PřípravaNaSoutez [redacted] – doplneno.doc“ a s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kritéria, prosím podívejte se na ně. Byl bych rád, kdyby jste mi mohl pomoci, vše bych připravil. Děkuji za ochotu“, na což mu [redacted] V [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „...do materiálu jsem doplnil u jednotlivých bodů zda splňujeme (ANO) či nesplňujeme (NE)..., přičemž v souboru „PřípravaNaSoutez [redacted] – doplneno.doc“ mimo jiné uvedl, že nesplňuje stavbu památkového charakteru ve výši RN 150 mil. Kč, 2 stavby financované z dotací ve výši RN 100 mil. Kč a nedisponuje certifikátem systému řízení jakosti řady ČSN ISO 9000 a na toto sdělení následně dne 30. 8. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] reagoval tak, že [redacted] V [redacted] opět prostřednictvím elektronické pošty zaslal zprávu s předmětem „Příprava na soutěž [redacted]“ ve znění „Děkuji za odpověď, ozval bych se případně s žádostí na omluvu v poplávce...“, dne 12. 9. 2011 [redacted] V [redacted] zaslal z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ soubor „PřípravaNaSoutez [redacted].doc“ s průvodním textem „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda Vaše firma tyto podmínky splňuje a tudíž by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem [redacted] V [redacted]“, kdy tato zpráva je dne 13. 9. 2011 přeposlána z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted], dne 13. 9. 2011 [redacted] V [redacted] N [redacted] zaslal [redacted] V [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s průvodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted] V [redacted] V [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] odpověděl, že „... pojistku máme 20 mil., obrát 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme...“, následně dne 24. 9. 2011 [redacted] T [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu obsahující zadávací dokumentaci na zajištění technického dozoru investora uvedené akce s předmětem „Revize_zadávací_dokumentace_[redacted]_[redacted]“ a s průvodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Vykon_technického dozoru_ZD_06_clean.docx, Kvalifikační dokumentace _stavba_05_clean.doc a seznam_objektu.docx“, kterou [redacted] F [redacted] T [redacted] na základě požadavku [redacted] K [redacted] K [redacted], zastupující administrátora výběrového řízení, advokátní kancelář [redacted] se sídlem [redacted], zřevidoval a která obsahovala mimo jiné stejné kvalifikační předpoklady zasláné [redacted] V [redacted] N [redacted] v období ode dne 11. 8. 2011 do dne 14. 9. 2011 dalším uchazečům včetně uvedení celkové nabídkové ceny, která nesměla překročit částku ve výši 3.200.000,- Kč bez DPH, způsob hodnocení nabídek a dále seznam objektů a kvalifikační dokumentaci pro účely podání žádosti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted]“; přičemž dne 14. 10. 2011 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy realizace projektu „Obnova součástí [redacted]“ tato zadávací dokumentace oproti zrevidované obsahovala pouze změnu v doložení průměrného ročního obrátu, který nesmí být menší než 8 mil. Kč a ceny, která nesmí překročit částku ve výši 3.236.000,- Kč bez DPH,

přičemž vzev k podání nabídky byl zadavatelem zaslán společností [redacted] a [redacted],

poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted] V. [redacted] N. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] v souboru dokument s názvem „Pro [redacted].doc“ s popisem způsobu plnění Veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „Obnova součástí [redacted]“ s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, následně dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. [redacted] V. [redacted] N. [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] I. [redacted] C. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Metodika“ a s průvodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000,- + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což [redacted] I. [redacted] C. [redacted] stejného dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme“,

dne 25. 10. 2011 [redacted] T. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] V. [redacted] N. [redacted] na emailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s textem „dle dohody zasílám nominaci zástupců projektanta do hodnotící komise pro výběr dodavatele stavby: člen [redacted] P. [redacted] Z. [redacted], náhradník: [redacted] P. [redacted] P. [redacted], [redacted], [redacted]. S pozdravem [redacted] T. [redacted] PS. Do komise na výběr [redacted] byl nominován za projektové sdružení [redacted] P. [redacted]“,

dne 26. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted] V. [redacted] N. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] na [redacted]@[redacted] v souboru dokument s názvem „metodika.doc“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti [redacted] a zároveň ve stejný den zaslal [redacted] V. [redacted] prostřednictvím [redacted] V. [redacted] K. [redacted] za společnost [redacted] omítnutí ze zadávacího řízení z důvodu zvažení stávajících kapacitních a termínových možností,

přičemž dne 31. 10. 2011 byla společností [redacted] podána nabídka s nabídkovou cenou ve výši 3.050.000,- Kč, společností [redacted] ve výši 3.210.000,- Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v [redacted] I. [redacted] C. [redacted] a společností [redacted] ve výši 3.230.000,- Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v [redacted] V. [redacted] V. [redacted], které dne 5. 12. 2011 [redacted] P. [redacted] vvhodnotil se závěrem, že na 1. a 2. místě se umístily společnosti [redacted] a [redacted] s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti [redacted] z důvodu přehlednosti,

následně dne 14. 12. 2011 bylo komisi pro posouzení kvalifikace rozhodnuto o tom, že společnosti [redacted] a [redacted] neprokázaly splnění kvalifikace a byly proto vyloučeny,

dne 16. 12. 2011 [redacted] H. [redacted] vydal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku na zajištění technického dozoru investora podanou vítězným uchazečem, společností [redacted], přičemž smlouva byla, na základě uvedeným způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi zadavatelem a zhotovitelem uzavřena dne 10. 1. 2012 a tuto podepsal za zadavatele dne 10. 1. 2012 v [redacted] [redacted] H. [redacted] a za společnost [redacted] [redacted] dne 10. 1. 2012 v [redacted] V. [redacted] N. [redacted],

a dne 17. 1. 2012 bylo ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] vydáno zadavatelem řádné oznámení o zadání podlimitní zakázky společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], financované z prostředků EU na zajištění technického dozoru investora v rámci veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted]“ s druhem zakázky „Služby“ v celkové konečné hodnotě zakázky ve výši 3.050.000,- Kč bez DPH s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou

cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s datem zadání zakázky dne 10. 1. 2012 a s třemi obdrženími nabídkami, přičemž společnosti [redacted] na základě uzavřené smlouvy ze dne 10. 1. 2012 a vystavené faktury č. 2013014 ve výši 12.729,- Kč, faktury č. 2013049 ve výši 477.950,- Kč, faktury č. 2013063 ve výši 83.051,25,- Kč, faktury č. 2013064 ve výši 11.737,- Kč, faktury č. 2013095 ve výši 93.723,70,- Kč a faktury č. 2013112 ve výši 44.911,33,- Kč, vše včetně DPH, byly v období od dne 27. 3. 2013 do dne 30. 12. 2013 uhrazeny investorem za provedenou službu související s IOP finanční prostředky v celkové výši 598.431,80 Kč bez DPH, tj. 724.108,28,- Kč s DPH, avšak k dokončení realizace zakázky následně nedošlo, čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a pomýšeli řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [redacted] v [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, který se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení z dotačních prostředků, v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 3.111.000,- Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 549.000,- Kč.

3)

Dne 10. 1. 2012 [redacted] V [redacted] N [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted], a ředitel [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] H [redacted] jako zástupce zadavatele, uzavřeli Smlouvu o zajištění technického dozoru investora, ačkoli si [redacted] V [redacted] N [redacted] byl vědom,

že v rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, jako předseda představenstva společnosti [redacted] tehdy se sídlem [redacted], [redacted], jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele a ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společností [redacted] k úkonům spojeným s investorskou-inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí [redacted] v [redacted], II. etapa projektu“ v rámci výzvy na veřejnou zakázku Zajištění technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted]“ vyhlášené dne 14. 10. 2011 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted], IČ: [redacted], jako zakázky ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 38 ZVZ s kritériem pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou zakázky ve výši 3.236.000,- Kč bez DPH a se lhůtou pro podání nabídek do 10:00 hod. dne 31. 10. 2011 včetně prokázání splnění kvalifikace a otevíráním obálek dne 31. 10. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU, disponoval již před vyhlášením výzvy, tedy přede dnem 14. 10. 2011, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které mu předal zaměstnanec společnosti [redacted], [redacted], F [redacted] T [redacted], se kterou byla ve sdružení se společností [redacted] uzavřena dne 3. 8. 2011 mezi zadavatelem, [redacted] [redacted], smlouva na vytvoření projektové dokumentace a výkon inženýrské činnosti a dále tyto neoprávněně získané informace po předchozí vzájemné dohodě zaslal prostřednictvím e-mailových adres

Shoda s pravopisem potvrđuje

zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ v souboru „PřípravaVaSoutez.doc“ s přírodním textem „v návaznosti na dnešní telefonický rozhovor Vám v příloze zasílám kvalifikační podmínky s prosbou o prověření a sdělení, zda Vaše firma tyto podmínky splňuje a tudíž by se mohla ucházet o zakázku. S přátelským pozdravem“ , kdy tato zpráva byla dne 13. 9. 2011 přeposlána z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] dne 13. 9. 2011 zaslal [redacted] , jednatelem společnosti [redacted] , jednajícímu v zájmu a v rámci této společnosti, na e-mailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Kvalifikační podmínky“ s přírodním textem „jak jsem s Vámi telefonicky mluvil, posílám Vám kvalifikační podmínky. Děkuji za ochotu...“, na což mu [redacted] V [redacted] stejného dne z neustanoveného místa v ČR na emailovou adresu [redacted] odpověděl, že „... pojistku máme 20 mil., obrát 27,133, ostatní dáme také nějak dohromady (i když ty pouze poslední 3 roky jsou trochu přísné v souvislosti s těmi RN), ISO nemáme. Počítám se schůzkou 20. 9. 2011 v 15,00 u nás v kanceláři, něco snad vymyslíme ...“, přičemž dne 14. 10. 2011 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [redacted]“ v [redacted] , stvrzené [redacted] H [redacted] byly výzvy zaslány společnosti [redacted] , a [redacted] , poté dne 21. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] v souboru dokument s názvem „Pro [redacted].doc“ s popisem způsobu plnění veřejné zakázky na zajištění technického dozoru investora pro I. a II. etapu akce „Obnova součástí [redacted]“ v [redacted] s body popisujícími návrh postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, dne 24. 10. 2011 v 14:56 hod. z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted] I. [redacted] , tehdy místopředsedovi představenstva společnosti [redacted] , jednajícímu v zájmu a v rámci této společnosti, na e-mailovou adresu [redacted] zprávu s předmětem „Metodika“ a s přírodním textem „jak jsme se dohodli přeposílám Vám text metodiky a následující údaj 3 210 000,- Kč + DPH. Děkuji předem za Vaši pomoc a těším se, že se brzy potkáme, abychom projednali další záležitosti...“, na což [redacted] I. [redacted] , téhož dne v 17:51 hod. reagoval „OK a provedeme“, dne 26. 10. 2011 prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal z e-mailové adresy [redacted] na [redacted] v souboru dokument s názvem „metodika.doc“ s popisem týkajícím se návrhu postupu realizace předmětu veřejné zakázky a návrh způsobu spolupráce se zadavatelem, která obsahově odpovídá metodice popsané v nabídce společnosti [redacted] a zároveň ve stejný den zaslala společnost [redacted] omluvu ze zadávacího řízení z důvodu zvažování stávajících kapacitních a termínových možností, přičemž dne 31. 10. 2011 byla společnosti [redacted] podána nabídka s nabídkovou cenou ve výši 3.050.000,- Kč, společnost [redacted] ve výši 3.210.000,- Kč podepsaná dne 26. 10. 2011 v [redacted] I. [redacted] C [redacted] a společnost [redacted] ve výši 3.230.000,- Kč podepsaná dne 31. 10. 2011 v [redacted] V [redacted] , které dne 5. 12. 2011 [redacted] P [redacted] vyhodnotil se závěrem, že na I. a II. místě se umístily společnosti [redacted] a [redacted] s tím, že lépe by měla být hodnocena metodika společnosti [redacted] z důvodu přehlednosti, dne 14. 12. 2011 komise pro posouzení kvalifikace rozhodla o tom, že společnosti [redacted] a [redacted] neprokázaly splnění kvalifikace a byly tak vyloučeny a dne 16. 12. 2011 na základě posouzení a hodnocení nabídek [redacted] H [redacted] rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky podané společností [redacted] , dne 17. 1. 2012 bylo ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] vydáno řádné oznámení o zadání podlimitní zakázky společnosti [redacted] tehdy se sídlem [redacted] ,

financované z prostředků EU na zajištění technického dozoru investora v rámci veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted]“ s druhem zakázky „Služby“ v celkové konečné hodnotě zakázky ve výši 3.050.000,- Kč bez DPH s kritérii pro zadání zakázky, celkovou nabídkovou cenou a popisem způsobu plnění veřejné zakázky, s datem zadání zakázky dne 10. 1. 2012 a s třemi obdrženými nabídkami,

společností [redacted] na základě uzavřené smlouvy ze dne 10. 1. 2012 a vystavené faktury č. 2013014 ve výši 12.729,- Kč, faktury č. 2013049 ve výši 477.950,- Kč, faktury č. 2013063 ve výši 83.051,25 Kč, faktury č. 2013064 ve výši 11.737,- Kč, faktury č. 2013095 ve výši 93.723,70 Kč a faktury č. 2013112 ve výši 44.911,33 Kč, vše včetně DPH, byly v období od dne 27. 3. 2013 do dne 30. 12. 2013 uhrazeny investorem za provedenou službu související s [redacted] finanční prostředky celkové ve výši 598.431,80 Kč bez DPH, tj. 724.108,28 Kč, avšak následně z důvodu odstoupení ze strany investora od smlouvy, nebyly příjemcem dotace uplatněny jako způsobilé výdaje a tedy nebyly proplaceny z prostředků EU konečnému příjemci dotace,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a pomohli řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na Zajištění technického dozoru investora v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [redacted]“ v [redacted], která je součástí projektu financovaného z integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, který se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým k proplacení z dotačních prostředků v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 3.111.000,- Kč a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 549.000,- Kč.

4)

obžalovaný [redacted] v [redacted] N [redacted], v rozporu s obecnými zásadami zadávání veřejných zakázek malého rozsahu uvedenými v čl. 3 Vnitřní směrnice o veřejných zakázkách malého rozsahu zadavatele, [redacted] s účinností ode dne 5. 3. 2013 a v rozporu s § 6 ZVZ, [redacted] v [redacted] N [redacted] jako zástupce technického dozoru investora, společnosti [redacted] se sídlem [redacted], na základě uzavřené smlouvy o zajištění

technického dozoru investora veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted]“ mezi společnostmi [redacted] a [redacted] se sídlem [redacted], ze

dne 10. 1. 2012 současně s [redacted] ode dne 15. 11. 2012 ředitelem [redacted] v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle

§ 12 odst. 3 ZVZ na zajištění technického dozoru investora v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci [redacted]“ vyhlášené dne 16. 4. 2013 zadavatelem [redacted] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 300.000,- Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, se lhůtou pro podání nabídek dne 23. 4. 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy,

v rámci výzvy na veřejnou zakázku malého rozsahu dle § 12 odst. 3 ZVZ na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhl. č. 499/2006 v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ vyhlášené dne 16. 4. 2013 zadavatelem [redacted] s druhem zakázky Zakázka na služby s předpokládanou maximální cenou ve výši 500.000,- Kč bez DPH se základním hodnotícím kritériem minimální nabídkovou cenou, s lhůtou pro podání nabídek dne 23. 4. 2013 do 12:00 hod. a s předpokládaným plněním ihned po podpisu smlouvy,

disponovali nejméně ode dne 4. 3. 2013 jako zástupci veřejného zadavatele informacemi souvisejícími se zadáním veřejných zakázek malého rozsahu na zajištění technického dozoru investora a na zpracování projektové dokumentace v rámci stavební akce „Stavební opatření v rámci IOP - [redacted]“ stejného veřejného zadavatele, na těchto se domlouvali a prostřednictvím

■ V ■ N tyto předávali po vzájemné domluvě jimi vybraným uchazečům o uvedené veřejné zakázky s cílem zmanipulovat a ovlivnit výběr uchazečů tím, že tyto oslovení uchazeči se dle pokynů dále vzájemně domluvili na stanovených nabídkových cenách a tedy i na vítězných uchazečích v rámci této akce, když tyto informace předali ■ D ■ Ch ■, ■ S ■ F ■ a ■ I ■ P ■ a uzavřeli s těmito dohody, dne 4. 3. 2013 nejprve požádal ■ prostřednictvím ■ S ■ V ■ V ■ N o vyhotovení kalkulace rozpočtu na objekty kravinů, následně k tomu stejného dne požádal ■ V ■ N ■ M ■ o možnost, zda by tyto kalkulace nevyhotovila zaměstnankyně společnosti ■, D ■ Ch ■, která je následně ve dnech 22. 3. 2013 a 26. 3. 2013 vyhotovila, následně tyto prostřednictvím e-mailové zprávy ve stejných dnech zaslala ■ V ■ N ■, když ještě předtím ji ■ V ■ N ■ dne 25. 3. 2013 instruoval, „aby v rozpočtu nechala rezervy, aby to bylo nadneseno, protože je to pro ministerstvo a oni si s tím potom poradí“ a na základě takto vypracovaných kalkulací již dne 27. 3. 2013 ■ V ■ N ■ vypracoval rozsah cen pro jednotlivé činnosti a objekty včetně stupně projektové dokumentace uložené v souboru „cena kravin nase.doc“ na základě předchozí dohody s ■, o které se zmínil ■ V ■ N ■ svému synovi, ■ M ■ N ■, nar. ■, dne 22. 3. 2013 s tím, že budou dělat kravin, dne 25. 3. 2013 ■ V ■ N ■ oslovil ■ I ■ P ■ s nabídkou vypracování projektu dvon kravinů včetně výkazu výměr, přičemž ■ I ■ P ■ tuto nabídku přijal a o tomto stejného dne ■ V ■ N ■ informoval ■, dále dne 26. 3. 2013 o předběžné dohodě informoval ■ V ■ N ■ i ■ S ■ V ■ a dne 27. 3. 2013 informoval ■ V ■ N ■ dále R ■ K ■, že po Velikonocích vyberou, aby to bylo rozumné, s ■, projektanta, následně dne 3. 4. 2013 ■ V ■ N ■ informoval ■ I ■ P ■ o vzájemné dohodě s ■ a jejich společné domluvě s ■ I ■ P ■ včetně vyhotovení tzv. jednostupňového projektu a stejného dne v odpoledních hodinách společně ■ V ■ N ■ a ■ I ■ P ■ odíeli na obhlídku místa plnění předmětu zakázky, přičemž dne 4. 4. 2013 obdržel ■ V ■ N ■ od ■ I ■ P ■ prostřednictvím zasláné e-mailové zprávy se souborem „nabidka.pdf“ sestavu cenové nabídky v celkové výši 425.000,- Kč s konkrétními fázemi vypracování projektu jako podpůrného prostředku a toto ■ V ■ N ■ dne 9. 4. 2013 při osobním jednání projednal s ■, následně po ukončení tohoto jednání ■ V ■ N ■ informoval ■ S ■ V ■, že se na zmíněných kravinech s ■ dohodli, když o vzájemné domluvě informoval ■ V ■ N ■ dne 11. 4. 2013 opět v rámci telefonického hovoru ■ I ■ P ■ současně s žádostí o schůzku, neboť to musí spolu zadministrovat, dne 12. 4. 2013 ■ V ■ N ■ prostřednictvím e-mailové zprávy se souborem „Podklad pro výběrové řízení na projektanta technický dozor investora akce.doc“ zaslal právnímu zástupci zadavatele ■ T ■ D ■ technické a kvalifikační předpoklady zadávacích řízení akce „Stavební opatření v rámci IOP- ■“, které byly zadavatelem uvedeny v zasláných výzvách dne 16. 4. 2013 a o zaslání těchto podkladů stejného dne, tedy 12. 4. 2013, ■ V ■ N ■ informoval ■ I ■ P ■ spolu s rozsahem prací, které budou provedeny, dne 15. 4. 2013 v 10:30 hod. ■ I ■ P ■ zaslal ■ V ■ N ■ prostřednictvím e-mailové zprávy seznam uchazečů k veřejné zakázce na zpracování projektové dokumentace s uvedenými kontaktními údaji na ■ I ■ A ■ Z ■ B ■ a ■ I ■ P ■, přičemž ■ I ■ P ■ V ■ N ■ stejného dne v 10:32 hod. telefonicky informoval o tom, že mu to zaslal a zároveň navrhl vyzvat uchazeče k nabídkám termínů, ■ V ■ N ■ slíbil ■ I ■ P ■ projednání u právníka zadavatele se závěrem, že vše ■ V ■ N ■ předá a dá mu vědět, aby to mohl ■ I ■ P ■ koordinovat, přičemž ještě před samotným vyhlášením výše zmíněné výzvy v přesně nejištěném období se ■ V ■ N ■ dohodl s ■ S ■ F ■ a ■ D ■ Ch ■ jako dalšími

uchazeči o zakázku na činnost technického dozoru investora na nabídkových cenách a tyto dne 17. 4. 2013 [redacted] V [redacted] N [redacted] prostřednictvím SMS zpráv informoval o tom, že jim bude domčena zadavatelem výzva, na což [redacted] V [redacted] N [redacted] odpověděli, že už jim došla a dne 18. 4. 2013 sdělili [redacted] V [redacted] N [redacted] telefonicky [redacted] D [redacted] Ch [redacted] že mu pak řekne číslo a pak oni vyberou dodavatele a za to nabídli [redacted] D [redacted] Ch [redacted] činnost koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, když dále stejného dne [redacted] I [redacted] P [redacted] informoval [redacted] V [redacted] N [redacted] o tom, že i on obdržel výzvu a na základě této informace [redacted] V [redacted] N [redacted] konstatoval, že tuto měli obdržet i jeho kolegové s tím, že je [redacted] I [redacted] P [redacted] má pomítnout,

následně ještě před odevzdáním nabídkových cen dne 22. 4. 2013 minimálně v době od 10:21 hod. do 11:10 hod., poté, co si [redacted] D [redacted] Ch [redacted] nejprve vyzvedl na Finančním úřadě v [redacted] osvědčení o registraci plátce DPH, s I [redacted] G [redacted], zaměstnankyní společnosti [redacted], v jejím sídle na adrese [redacted], společně na základě dohody s [redacted] V [redacted] N [redacted] uskutečněné stejného dne minimálně v době od 8:51 hod. do 9:04 hod., vyhotovili nabídku uchazeče [redacted] D [redacted] Ch [redacted] s předem určenou cenou ve výši 211.400,- Kč bez DPH,

přičemž nabídku společnosti [redacted] na technický dozor investora doručil zadavateli osobně [redacted] V [redacted] N [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:15 hod., nabídku uchazeče [redacted] D [redacted] Ch [redacted] osobně na základě domluvy stejného dne v 9:04 hod. doručila I [redacted] G [redacted] dne 23. 4. 2013 v 10:16 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013, přičemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči společnosti [redacted] z důvodu nejnížší nabídkové ceny ve výši 198.770,- Kč bez DPH, neboť další uchazeč o stejnou zakázku, [redacted] D [redacted] Ch [redacted], nabídl po výše uvedené dohodě s [redacted] V [redacted] N [redacted] cenu ve výši 211.400,- Kč bez DPH a uchazeč [redacted] S [redacted] P [redacted] zaslal dne 23. 4. 2013 v 11:24 hod. na základě předchozí domluvy s [redacted] V [redacted] N [redacted] učiněné prostřednictvím I [redacted] G [redacted] stejného dne v době od 9:10 hod. do 9:16 hod., omluvu a nabídku nepodal,

a nabídku [redacted] I [redacted] P [redacted] na zpracování projektové dokumentace doručil osobně zadavateli dne 23. 4. 2013 v 11:00 hod., nabídku uchazeče společnost [redacted] doručil osobně [redacted] Z [redacted] B [redacted] dne 23. 4. 2013 v 11:05 hod., [redacted] I [redacted] A [redacted] svoji nabídku doručil osobně dne 23. 4. 2013 v 10:45 hod. a k samotnému otevření obálek uchazečů o zakázku došlo dne 25. 4. 2013, přičemž na základě konaného výběrového řízení v sídle zadavatele stejného dne došlo komisi pro posouzení a vyhodnocení nabídek k doporučení přidělení zakázky uchazeči [redacted] I [redacted] P [redacted] se sídlem [redacted], IČO [redacted], z důvodu nejnížší nabídkové ceny ve výši 391.000,- Kč bez DPH, kdy další uchazeči po dohodě na účasti v zadávacím řízení s [redacted] I [redacted] F [redacted], I [redacted] A [redacted] nabídl cenu ve výši 412.460,- Kč bez DPH a společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 440.000,- Kč bez DPH,

když o tom, že společnost [redacted] výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na technický dozor investora vyhrála, byl [redacted] V [redacted] N [redacted] informován dne 30. 4. 2013 a mandátní smlouva č. [redacted] s nabídkovou cenou ve výši 198.770,- Kč bez DPH na provedení zakázky byla mezi zadavatelem zastoupeným [redacted] a [redacted] V [redacted] N [redacted] zastupujícím společností [redacted] uzavřena dne 2. 5. 2013,

a dále [redacted] I [redacted] P [redacted] s nejnížší nabídnutou cenou ve výši 391.000,- Kč bez DPH vyhrál výběrové řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu na zpracování projektové dokumentace a na základě toho uzavřel zadavatel zastoupený [redacted] s [redacted] I [redacted] F [redacted] dne 2. 5. 2013 smlouvu o dílo č. [redacted],

na základě objednávky na zpracování propočtu na úpravu bývalého kravína vystavila společnost [redacted] dne 21. 3. 2013 fakturu č. 2013013 ve výši 18.658,- Kč, dále na základě mandátní smlouvy ze dne 2. 5. 2013 - Stavební opatření v rámci IOP - [redacted] dozor investora dne

3. 7. 2013 fakturu č. 2013043 ve výši 42.350,- Kč a dne 30. 9. 2013 fakturu č. 2013062 ve výši 24.200,- Kč,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny účastníky veřejné zakázky malého rozsahu na technický dozor investora a na zhotovení projektové dokumentace, porušili jejich řádné a zákonné provedení tím, že po společné dohodě, jak jednotlivě v rámci konkrétních zadávacích řízení mezi samotnými uchazeči, tak i společně v případě zastupujícího zadavatele, a zastupujícího společnosti, a , I , P , umožnili posledním dvěma uchazečům získat výhodu v podání nabídky, kdy si tuto sami stanovili nejen zadávací podmínky, ale i nabídkové ceny a svým jednáním si opatřili ve větším rozsahu neoprávněné výhody, porušením základních zásad zadávání veřejných zakázek malého rozsahu obvinění nedodrželi zákonný postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení zakázek v rámci akce Stavební opatření v rámci IOP , konkrétně zakázky na zajištění technického dozoru investora a dále na zpracování projektové dokumentace v rozsahu tzv. jednostupňový projekt v rozsahu vyhl. č. 499/2006 a tímto jednáním mohli způsobit České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 589.770,- Kč, kdy již z této částky byla investorem v období ode dne 21. 3. 2013 do dne 30. 9. 2013 uhrazena společnosti částka ve výši 70.420,- Kč bez DPH, tj. 85.208,- Kč vč. DPH, na základě vystavené faktury č. 2013013 ve výši 18.658,- Kč vč. DPH, faktury č. 2013043 ve výši 42.350,- Kč vč. DPH a faktury č. 2013062 ve výši 24.200,- Kč vč. DPH.

5)

obžalovaní , V , N , I , P , D , Ch , v rozporu s podmínkami integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011, v rámci projektu Obnova součástí , unikátní kód žádosti č. ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, , V , N , jako předseda představenstva společnosti , tehdy se sídlem , jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce za zadavatele ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti k úkonům spojeným s investiční inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí , II. etapa projektu“ a ode dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností technický dozor investora, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí , v “ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. dne 18. 10. 2011 zahájením zadávacího řízení veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, , se sídlem , jako zakázky v užším řízení dle § 28 ZVZ s druhem zakázky Stavební práce s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000,- Kč bez DPH s kritériem pro zadání zakázky jako hospodářsky nejvýhodnější nabídka z hlediska kritérií uvedených v zadávací dokumentaci obsahující mimo jiné pod bodem 6.1. písm. v) Metodiku plnění VZ a ve výzvě k podání nabídky s lhůtou pro doručení nabídek nebo žádosti o účast včetně podmínek pro získání zadávací dokumentace a dalších dokumentů do 10:00 hod. dne 21. 11. 2011 s otevíráním obálek dne 21. 11. 2011 v 11:00 hod., financované z prostředků EU a s předpokládaným zahájením zakázky dne 1. 4. 2012,

disponoval na základě uzavřených dvoustranných dohod se zadavatelem již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci užšího řízení, tedy před dnem 1. 3. 2012, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě rozeslal prostřednictvím e-mailových adres [redacted]@[redacted], [redacted]@[redacted] a [redacted]@[redacted] využívaných společností [redacted] minimálně [redacted] M [redacted] oblastnímu řediteli Divize 9 [redacted], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [redacted] se sídlem [redacted], IČO [redacted] a [redacted] I [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted], jenž je jediným akcionářem uchazeče společnosti [redacted], [redacted], [redacted], IČO [redacted], oba jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit tímto nejvýhodnější nabídku a to tak, že již dne 26. 10. 2010 [redacted] V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR, poté, co se dne 20. 10. 2010 zúčastnil jednání v [redacted], [redacted], [redacted], zaslal [redacted] I [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem [redacted] zprávu s informacemi o proběhlém jednání obsahující soupis objektů s rozsahem cca 300 mil. Kč s uvedením, že se jedná o dotaci, včetně stavu projektové dokumentace a mimo jiné s uvedením „...Bylo by vhodné vybrat projektanta jak na doprojektování výše uvedeného, ale na generel a výhled. Také je nezbytné zkontrolovat rozsah nákladů v PD...“, dále v přesně nezjištěné době, v období ode dne 24. 9. 2011 do dne 18. 10. 2011, [redacted] V [redacted] N [redacted] poté, co dne 24. 9. 2011 na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] obdržel od F [redacted] T [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zprávu mimo jiné obsahující kvalifikační dokumentaci k veřejné zakázce na [redacted] zhotovitele stavby s předmětem „Revize zadávací dokumentace [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]“ a s přírodním textem „zasílám dle dohody pro info...“ v souborech „Kvalifikační dokumentace stavba_05_clean.doc“, „Vykon _technického dozoru_ZD_06_clean.docx“ a „seznam_objektu.docx“, tuto kvalifikační dokumentaci s připravovanými podmínkami zadávacího řízení a seznamem objektů poskytl [redacted] I [redacted] [redacted], dne 5. 1. 2012 [redacted] I [redacted] [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@[redacted] zaslal [redacted] M [redacted] N [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] zprávu s předmětem „Faktuální údaje“ s přírodním textem „Prosím předat tátovi.Dík LJ“ a dále s textem „Sem adresovat objednávku ([redacted]) na 200 tis. + DPH na nějaké konzultantské a administrativní a poradenské práce s evropskými dotacemi. Dík LJ.“ s uvedením identifikačních údajů společnosti [redacted] se sídlem [redacted] – [redacted], [redacted], IČO [redacted], následně tuto zprávu [redacted] M [redacted] N [redacted] svému otci stejného dne přeposlal na e-mailovou adresu uloženou pod názvem [redacted], dne 28. 2. 2012 [redacted] V [redacted] N [redacted] z neustanoveného místa v ČR, poté, co předchozí den prostřednictvím elektronické pošty obdržel od [redacted] B [redacted] Š [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] e-mailovou zprávu s předmětem [redacted] stavbafinalizace ZD“ jejíž přílohou byly textové a tabulkové soubory s názvy „Zadávací dokumentace stavba_03.doc“ obsahující návrh zadávací dokumentace, dále soubor [redacted].xls“ obsahující slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [redacted] a soubor [redacted]-1etapa-slep.xls“ obsahující slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [redacted] a [redacted] včetně odvodů srážkových vod, tyto zaslal [redacted] I [redacted] [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem [redacted] a [redacted] M [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@[redacted] s přírodním textem „Ahoj I [redacted], posílám ti následující a prosím tě, ať se na to tvoji minkou, aby se tam nedostaly blbiny. Dej mi prosím spojení na kolegu, s kterým to dám dohromady. Díky, měj fajn den. V [redacted].“, přičemž dne 1. 3. 2012 na základě zadavatelem vyhlášené výzvy k podání nabídky na veřejnou zakázku zadávanou formou užšího řízení s názvem Realizace I. a II. etapy projektu „Obnova součástí [redacted] [redacted] v [redacted]“ stvrzenou [redacted] [redacted] F [redacted] s lhůtou k jejich podání do 10:00 hod. dne 11. 4. 2012 a s termínem otevírání obálek

v den lhůty v 11:00 hod. se základními hodnotícími kritérii spočívajícími v celkové nabídkové ceně s váhou 95% a metodikou plnění VZ s váhou 5%, si výzvu za sdružení společností [redacted] a [redacted] převzala společnost [redacted] dne 2. 3. 2012, když k fyzickému převzetí téměř shodné zadávací dokumentace paní B. [redacted] ze spol. [redacted] došlo prostřednictvím České pošty dne 8. 3. 2012, neboť na základě e-mailové zprávy s předmětem „[redacted] /stavba-finalizace zadávací dokumentace“ [redacted] B. [redacted] S. [redacted] z advokátní kanceláře [redacted] zaslané dne 2. 3. 2012 [redacted] H. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] mimo jiné s textem „...finalizace zadávací dokumentace by měla proběhnout nejpozději v pondělí...“, je zřejmé, že tato nebyla ke dni 1. 3. 2012 vyhotovena, k jejímu vyhotovení skutečně došlo až dne 6. 3. 2012,

následně dne 23. 3. 2012 [redacted] V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR zaslal [redacted] M. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] metodiky všech uchazečů, kteří se zúčastnili výzvy na „Projekční práce na II. etapu projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted]“ v souborech „5. metodika [redacted].pdf“, „5. metodika [redacted].pdf“, „Příloha č. 3 metodika plnění [redacted].doc“, „5. metodika plnění [redacted].pdf“, „5. Metodika plnění veřejné zakázky [redacted].pdf“ a „METODIKA [redacted].DOC“, a před termínem odevzdání obálek ve dnech 6. 4. 2012 a 12. 4. 2012 zaslal [redacted] H. [redacted] F. [redacted] nejprve [redacted] M. [redacted], poté M. [redacted] N. [redacted], ze svého mobilního telefonu SMS zprávu ve znění „[redacted] 238 600, [redacted] 239 200, [redacted] 243 800, [redacted] 246 000, [redacted] 248 000. [redacted] a [redacted] a přijdou si pro to ve středu“, odpovídající odevzdaným nabídkovým cenám, přičemž dne 11. 4. 2012 na základě rozhodnutí a oznámení zadavatele stvrzené [redacted] H. [redacted] o jmenování členů a náhradníků komise pro otevírání obálek, stanovil zadavatel termín otevírání obálek s nabídkami na den 18. 4. 2012 v 10:45 hod., které uchazeči odevzdali dne 18. 4. 2012 v období od 8:15 hod. do 9:45 hod. a stejného dne od 11:10 hod. byly komisí otevřeny obálky s nabídkami, když společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 243.845.086,- Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 246.173.619,- Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 239.221.301,- Kč bez DPH, společnost [redacted] nabídla cenu ve výši 247.999.973,- Kč bez DPH a sdružení společností [redacted] a [redacted] nabídlo cenu ve výši 238.599.995,- Kč,

dne 24. 4. 2012 [redacted] V. [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] K. [redacted] K. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] v příloze vypracované zhodnocení metodik jednotlivých uchazečů včetně návrhu bodového ohodnocení v souboru „[redacted] výsledek.doc“, kde jím byly zhodnoceny metodiky všech pěti uchazečů a kdy sdružení [redacted] ohodnotil plným počtem bodů,

následně dne 8. 6. 2012 požádala prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR [redacted] K. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] V. [redacted] N. [redacted] o doplnění a opětovnou detailní revizi včetně konečného zpracování metodik jednotlivých uchazečů ze dne 24. 4. 2012 s tím, že hodnoceny budou pouze metodiky tří uchazečů a k tomu [redacted] N. [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] v příloze zaslala soubor „[redacted] stavba_hodnoceni_nabidek_revize.doc“, když dne 15. 6. 2012 na základě předchozí žádosti [redacted] N. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR odpověděl [redacted] K. [redacted] že „... jsem přešel Vaše doplnění vyhodnocení Metodik. Dle mého názoru jste to doplnili velmi dobře a je to tak jak sdělujete. Nemám k tomu připomínek a je to určité v pořádku...“,

dne 13. 7. 2012 v 10:00 hod. v rámci jednání 1. hodnotící komise se tato usnesla na základě vypracovaného posudku společnosti [redacted] k posouzení nabídek uchazečů, že uchazeči, společnost [redacted] a společnost [redacted], nedodrželi při vyplňování výkazů

výměr zadávací podmínky veřejné zakázky s tím, že po prostudování všech nabídek k vyloučení těchto uchazečů učiní komise závěr až na 2. jednání, dne 19. 7. 2012 oznámil z neustanoveného místa v ČR [redacted] prostřednictvím zaměstnankyně administrátora M. [redacted] K. [redacted] z e-mailové adresy [redacted] (@ [redacted] všem členům komise a zároveň i [redacted] V. [redacted] N. [redacted], že 2. jednání komise se uskuteční dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. s tím, že zpracováním odborného posudku k metodikám uchazečů byl pověřen [redacted] V. [redacted] N. [redacted], který přislíbil svoji účast na 2. jednání komise a dále v případě, že by uchazeči [redacted] a [redacted] byli vyloučeni, rozeslal v příloze [redacted] [redacted] H. [redacted] rozhodnutí a oznámení zadavatele o vyloučení těchto uchazečů, následně dne 20. 7. 2012 [redacted] K. [redacted] K. [redacted] prostřednictvím elektronické pošty z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] v návaznosti na e-mail z předchozího dne přílohou se souborem „Odborný posudek [redacted].pdf“ rozeslala k prostudování členům komise a zároveň i [redacted] V. [redacted] N. [redacted], odborný posudek o posouzení metodik plnění veřejné zakázky společnosti [redacted] s uvedením, že jeho spoluautorem je [redacted] V. [redacted] N. [redacted], totožný s revidovaným posudkem ze dne 8. 6. 2012 a obsahující hodnocení metodik tří uchazečů, přičemž dne 24. 7. 2012 v 10:30 hod. v rámci jednání 2. hodnotící komise, za účasti [redacted] V. [redacted] N. [redacted] jako odborného poradce zadavatele tato posoudila nabídky uchazečů společnosti [redacted], sdružení [redacted] a [redacted], a [redacted] a [redacted], přičemž na základě porovnání a kontroly jednotlivých nabídek [redacted] T. [redacted] a [redacted] M. [redacted] S. [redacted] ze společnosti [redacted] byly hodnotící komisí vyřazeny nabídky uchazečů [redacted] a [redacted] a dále na základě vypracovaného Odborného posudku o posouzení metodik plnění veřejné zakázky zpracovaném [redacted] V. [redacted] N. [redacted] a [redacted] D. [redacted] V. [redacted] s datem vypracování dne 19. 7. 2012 se třemi hodnocenými nabídkami zbývajících uchazečů, komise vyhodnotila, že na 1. místě se umístilo sdružení společnosti [redacted] a [redacted], následně dne 26. 7. 2012 potvrdila za zadavatele [redacted] S. [redacted] V. [redacted] rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které podalo sdružení uchazečů společnosti [redacted] a [redacted] a o vyloučení společnosti [redacted] a [redacted], kdy o tomto byli uchazeči dne 2. 8. 2012 zadavatelem písemně prostřednictvím podáním na pobočce České pošty v [redacted] vyrozuměni, dne 26. 9. 2012 byla na základě uvedeném způsobem zmanipulovaného zadávacího řízení mezi [redacted] jako zadavatelem a sdružením společností [redacted] a [redacted] jako zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo na rekonstrukci objektů v rámci vyhlášené veřejné zakázky „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted]“ v [redacted] s nabídkou cenou ve výši 238.599.995,- Kč bez DPH, kterou za zadavatele podepsala [redacted] S. [redacted] V. [redacted] a za zhotovitele dle podpisových doložek [redacted] F. [redacted] F. [redacted] za společnost [redacted] a [redacted] F. [redacted] K. [redacted] a [redacted] F. [redacted] F. [redacted] za společnost [redacted], avšak k realizaci zakázky následně nedošlo, [redacted] V. [redacted] N. [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted], figuruji od počátku realizačních příprav jako odborný poradce zadavatele, rovněž také jako účastník jednání hodnotící komise, poskytl před výzvou k účasti na zadávacím řízení připravovanou verzi kvalifikační dokumentace a před uveřejněním výzvy k podání nabídky návrh zadávací dokumentace, dále slepé rozpočty všech částí plánované rekonstrukce objektu [redacted], slepé rozpočty 1. a 2. fáze objektů [redacted], [redacted] a [redacted] včetně odvodu srážkových vod a zároveň v průběhu zadávacího řízení poskytl i vzory metodik uchazečů z výběrového řízení na zhotovení projektové dokumentace, tyto i další informace vítězné sdružení využilo tak, jak je patrné ze zaslané SMS zprávy s nabídkovými cenami ještě před odevzdáním nabídek, jednal v úmyslu získat pro sdružení společnosti [redacted], [redacted] prospěch spočívající v samotné realizaci předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace,

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [redacted] v [redacted]“, na jejímž základě byla podepsána dne 26. 9. 2012 smlouva o dílo mezi zadavatelem a uchazečem a která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 202.809.995,75,- Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 35.789.999,25,- Kč bez DPH, neboť se tyto výdaje staly uvedenými jednáními nezpůsobilými k jejich proplacení z prostředků Integrovaného operačního programu a státního rozpočtu.

6)

V rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3 Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity 5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted], unikátní kód žádosti č. [redacted] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES, o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, [redacted] V [redacted] N [redacted] jako předseda představenstva společnosti [redacted], tehdy se sídlem [redacted], jednající v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, zároveň minimálně ode dne 20. 10. 2010 působící jako odborný technický poradce zadavatele, ode dne 20. 9. 2011 jako zástupce zadavatele na základě plné moci udělené společnosti [redacted] k úkonům spojeným s investiční inženýrskou činností pro akci „Obnova součástí [redacted] v [redacted]“, II. etapa projektu“ a od dne 10. 1. 2012 na základě smlouvy uzavřené mezi zadavatelem a společností [redacted] zajišťující technický dozor investora společně s [redacted] S [redacted] V [redacted] vystupující ode dne 28. 6. 2012 do dne 15. 11. 2012 jako zastupující ředitelka, ode dne 1. 9. 2012 jako manažerka projektu IOP za zadavatele a zároveň jako účastník komise pro otevírání obálek, v rámci výzvy na veřejnou zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [redacted] v [redacted]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [redacted] dne 18. 3. 2013 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [redacted] se sídlem [redacted], jako zakázky v otevřeném řízení dle § 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s odhadovanou hodnotou ve výši 250.000.000,- Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnižší nabídkovou cenou, se lhůtou pro doručení žádosti o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014, disponovali již před vyhlášením výzvy k podání nabídky v rámci otevřeného řízení, tedy přede dnem 18. 3. 2013, informacemi týkajícími se předmětné zakázky, které po předchozí vzájemné dohodě předali minimálně [redacted] M [redacted], oblastnímu řediteli Divize 9 [redacted], zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] P [redacted] F [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted] a [redacted] I [redacted] J [redacted], předsedovi představenstva společnosti [redacted], jež je jediným akcionářem uchazeče společnosti [redacted], všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, s úmyslem zajistit tímto nejvýhodnější nabídku, a to tak, že již dne 15. 2. 2013 v rámci hovoru [redacted] S [redacted] V [redacted] sdělila [redacted] V [redacted] N [redacted], že výběrové řízení mají hotové a ze všech ministerstvech schválené s tím, že příští týden zveřejní

a vyplší výběrové řízení, kdy dne 20. 2. 2013 kolem 14:00 hod. v rámci osobní schůzky konané v [redacted] sjednané na základě SMS zprávy stejného dne v 11:12 hod. [redacted] S [redacted] V [redacted] potvrdila [redacted] V [redacted] N [redacted], že zadávací dokumentace vymezující předmět veřejné zakázky již byla schválena všemi dotčenými ministerstvy a toto si v průběhu konané schůzky v 14:12 hod. telefonicky ověřila od [redacted] V [redacted], zaměstnankyně Ministerstva zemědělství ČR a kdy tyto získané informace [redacted] V [redacted] N [redacted] předal dále, jak telefonicky, tak i v rámci osobních jednání [redacted] I [redacted] F [redacted] P [redacted] a [redacted] M [redacted], dne 21. 2. 2013 v 19:56 hod. [redacted] T [redacted] H [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] V [redacted] N [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]@ [redacted] zprávu s předmětem „Poplávka po službách“ mimo jiné se souborem „2013_02_13_ [redacted] stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_MF.doc“ s průvodním textem „...ve vztahu k našemu případu [redacted] Vám v příloze posílám aktuální verzi zadávací dokumentace k Vaší případné revizi...“, kdy ještě předtím stejného dne v 14:07 hod. v rámci hovoru [redacted] V [redacted] N [redacted] sdělil [redacted] M [redacted], že „...podmínky ještě F [redacted] neposlal, protože z ministerstva přišla ještě nějaká drobnost, nějaká technická úprava slovosledu, kterou do toho zahrne a pošle mi čistopis a nejděle zítra to [redacted] M [redacted] dá...“, poté dne 25. 2. 2013 v rámci hovoru [redacted] M [redacted] sdělil [redacted] F [redacted] P [redacted], že má pro ně CD a aby se někdo od nich u [redacted] M [redacted] stavil s tím, že CD bude u [redacted] M [redacted] F [redacted], kterého [redacted] M [redacted] stejného dne instruoval o tom, aby 2 ks CD schoval s tím, že jedno je pro Ch [redacted] kdy dne 26. 2. 2013 o převzetí CD nosiče se zadávací dokumentací [redacted] F [redacted] F [redacted] informoval [redacted] I [redacted], který na základě toho inicioval dne 27. 2. 2013 schůzku s [redacted] F [redacted] Z [redacted] ze společnosti [redacted], následně převzetí, zároveň [redacted] F [redacted] P [redacted] potvrdil v rámci telefonického hovoru s [redacted] R [redacted] K [redacted] s uděleným pokynem „tohle platí, je to finále, nemusíš se nad tím zamýšlet a takhle to bude“ a na základě disponování s tímto CD sdělil [redacted] F [redacted] P [redacted] dne 6. 3. 2013 [redacted] R [redacted] K [redacted], že ostatní nedají lepší cenu než oni, přičemž informace ze získané zadávací dokumentace před uveřejněním výzvy rovněž [redacted] F [redacted] P [redacted] minimálně využil v rámci oslovení [redacted] K [redacted], jednatele společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], s navázáním spolupráce na zakázce, kterému dne 6. 3. 2013 sdělil, že by mu chtěl předat aktuální informace na jejich společné věci ze zrušené zakázky s domluvou na schůzce dne 8. 3. 2013, přičemž zároveň takto získanou zadávací dokumentací na nosiči CD, rovněž dne 26. 2. 2013 v 9:46 hod. [redacted] M [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal v souboru „2013_02_13_ [redacted] stavba_Zadavaci_dokumentace_k_odsouhlaseni_MF.doc“ [redacted] F [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [redacted]“ a dne 12. 3. 2013 [redacted] M [redacted] informoval M [redacted] K [redacted], jednatele společnosti [redacted] se sídlem [redacted], o tom, že s ním chce probírat nějaké věci týkající se [redacted] a z toho důvodu se následující den mezi nimi uskutečnila kolem 10:00 hod. osobní schůzka v kanceláři [redacted] M [redacted], na které mu předal [redacted] M [redacted] informace související s připravovanou veřejnou zakázkou, následně po vydání řádného oznámení o zakázce uskutečněném dne 18. 3. 2013, dne 21. 3. 2013 [redacted] M [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslal [redacted] F [redacted] F [redacted] na e-mailovou adresu uloženou pod názvem „ [redacted]“ seznam doposud 10-ti přihlášených uchazečů, dále dne 10. 4. 2013 stejným způsobem seznam již 25-ti uchazečů, přestože prohlídka místa plnění zakázky se uskutečnila nejdříve dne 15. 4. 2013, dále poté, co dne 26. 3. 2013 předal F [redacted] T [redacted] na základě předávacího protokolu zadavateli vyhotovenou projektorovou dokumentaci, včetně projektorovou kancelářů vyhotovených výkazů výměr s celkovou souhrnnou částkou ve výši 246.300.394,- Kč bez DPH, dne 28. 3. 2013 [redacted] V [redacted] N [redacted] sdělil [redacted] J [redacted] M [redacted] cenu veřejné zakázky stanovenou projektanty, kdy doslova uvedl „dva, čtyři, nula a údajně tam je 20% rezerva jakoby v tom“ s tím, že tuto mu sdělil F [redacted] T [redacted], dále dne 29. 3. 2013 kolem 11:00 hod. předala v rámci osobního jednání v [redacted] S [redacted] V [redacted] N [redacted] seznam přihlášených

uchazečů do výběrového řízení, o kterém věděla, že je určen i [redacted] J. [redacted] M. [redacted], kterému jej skutečně [redacted] V. [redacted] N. [redacted] předal a tohoto ještě též den před samotným předáním informoval o tom, že v rámci zakázky je přihlášeno již 17 uchazečů, přičemž dne 2. 4. 2013 [redacted] J. [redacted] M. [redacted] požádal [redacted] V. [redacted] N. [redacted] o číselnou část, kdy dne 9. 4. 2013 v 15:39 hod. sdělil prostřednictvím SMS zprávy [redacted] V. [redacted] N. [redacted] M. [redacted] „Ahoj budu to mít zítra V“, když ještě stejného dne v 14:30 hod. si [redacted] V. [redacted] N. [redacted] domluvil s [redacted] S. [redacted] V. [redacted] schůzku ve [redacted], následně dne 9. 4. 2013 v 16:41 hod. požádala [redacted] S. [redacted] V. [redacted] prostřednictvím SMS zprávy P. [redacted] T. [redacted] o výkaz výměr s rozpočtem, přičemž doslova uvedla „Prosím poslete mi emailem výkaz výměr s rozpočtem Nebo kde ho najdu.dekuji v [redacted]“ a protože na základě vzájemného hovoru stejného dne 17:33 hod. se dozvěděla, že flash disk s požadovanými údaji byl předán P. [redacted] T. [redacted] řediteli [redacted] a vložen do trezoru, z tohoto důvodu dne 10. 4. 2013 v 7:59 hod. [redacted] S. [redacted] V. [redacted] požádala [redacted] pod záminkou sepsání zprávy o půjčení flash disku, dne 10. 4. 2013 v 13:36 hod. zaslal [redacted] V. [redacted] N. [redacted] S. [redacted] V. [redacted] SMS zprávu ve znění „Dobrý den pani inženýrko. Pošondili jsme to a bude lepe resit dotazy nez nový Pro tamto se rad stavim az mi date vedet. Mej te se pekne. VN“, na což mu také prostřednictvím SMS zprávy odpověděla, že „Mam pro vas podklady pripravene.stavite se dneska nebo zitra.“, v rámci následného hovoru sdělila [redacted] S. [redacted] V. [redacted], že mu to dá do ruky, protože to tam nechce nechávat a domluví se, že [redacted] V. [redacted] N. [redacted] si pro to osobně přijede do [redacted], kde se skutečně dne 10. 4. 2013 minimálně v době od 14:28 hod. do 15:08 hod. osobně sešli, kdy následně po odchodu si [redacted] V. [redacted] N. [redacted] domluvil s [redacted] M. [redacted] stejného dne v 16:45 hod. u [redacted] V. [redacted] N. [redacted] schůzku na adrese [redacted], kde předal [redacted] M. [redacted] flash disk původně předaný [redacted] S. [redacted] V. [redacted] obsahující položkové výkazy výměr stanovené projekční kanceláří [redacted], když následně ještě stejného dne v 17:21 hod. [redacted] J. [redacted] M. [redacted] zaslal [redacted] P. [redacted] F. [redacted] a [redacted] P. [redacted] Z. [redacted] SMS zprávu ve znění „Mam rozpocet na [redacted]“, který rovněž [redacted] J. [redacted] M. [redacted] v sídle společnosti [redacted] osobně předal dne 11. 4. 2013 po 10:00 hod. [redacted] P. [redacted] F. [redacted], s kterým si domluvil dne 10. 4. 2013 v 12:55 hod. osobní schůzku, když ještě před domluvenou schůzkou s [redacted] P. [redacted] F. [redacted] dne 11. 4. 2013 v 9:36 hod. [redacted] J. [redacted] M. [redacted] informoval [redacted] V. [redacted] N. [redacted], že to měl přehrané za 10 min., má to všechno a může to [redacted] V. [redacted] N. [redacted] vrátit s ubezpečením, že to má zaničené a není tedy problém, a rovněž stejného dne v 13:05 hod. v rámci hovoru [redacted] V. [redacted] N. [redacted] vyřídil [redacted] S. [redacted] V. [redacted] poděkování, a ačkoli tyto získané položkové výkazy výměr vyhotovené projekční kanceláří, společností [redacted], neměly být ani poskytnuty žádnému uchazeči, s těmito minimálně zaměstnanci společnosti [redacted] pracovali a informace v nich uvedené použili k přípravě a sestavení nabídky, když již dne 7. 5. 2013 [redacted] P. [redacted] F. [redacted] z neustanoveného místa v ČR prostřednictvím iPhoneu zaslal [redacted] J. [redacted] M. [redacted] v souboru „doc [redacted] ([redacted]).pdf“ souhrnný výkaz výměr vypracovaný společností [redacted] ve výši 246.300.394,- Kč bez DPH, a dne 13. 5. 2013 D. [redacted] Ch. [redacted] z neustanoveného místa v ČR z e-mailové adresy [redacted]@ [redacted] zaslala na e-mailovou adresu uloženou jako [redacted] „zprávu s předmětem [redacted]“ se souborem „rekapitulace.xls“ obsahující Kontrolní rozpočet 2013 ([redacted] 2013) ve výši 246.300.394,- Kč bez DPH, když dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne v 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, kdy sdružení společností [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] nabídlo částku ve výši 178.430.520,- Kč, sdružení společnosti [redacted] částku ve výši 178.436.647,- Kč, společnost [redacted] částku ve výši 192.315.792,- Kč, společnost [redacted] částku ve výši 248.299.078,- Kč, sdružení společností [redacted], [redacted] částku ve výši 245.698.535,- Kč

a sdružení společností [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]
částku ve výši 242.590.297,- Kč,
a v rámci podaných nabídek za sdružení společností [REDAKCE], [REDAKCE]
[REDAKCE], [REDAKCE] stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost
[REDAKCE], [REDAKCE] P. Z. [REDAKCE] za společnost [REDAKCE], [REDAKCE] P.
[REDAKCE] a za společnost [REDAKCE], [REDAKCE] C. S. [REDAKCE] čestné prohlášení o nabídkové ceně,
prohlášení o zakázané dohodě za společnost [REDAKCE], [REDAKCE] P. P. a [REDAKCE] P.
[REDAKCE], prohlášení o zakázané dohodě za společnost [REDAKCE], [REDAKCE] P.
[REDAKCE],
příčemž [REDAKCE] V. [REDAKCE] N. a [REDAKCE] S. [REDAKCE] V. [REDAKCE] po dohodě s [REDAKCE] M. [REDAKCE],
[REDAKCE] P. [REDAKCE] P. [REDAKCE], vše s vědomím [REDAKCE] I. [REDAKCE], jako předem vybraným uchazečům
poskytli zadávací dokumentaci před vyhlášením výzvy, dále cenu veřejné zakázky stanovenou
projektanty, kompletní výkaz výměr s finančními částkami u jednotlivých položek a seznam
uchazečů před odevzdáním nabídek, jednali v úmyslu získat pro sdružení společností [REDAKCE],
[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] prospěch spočívající v samotné realizaci
předmětu uvedené veřejné zakázky a případného zisku z její realizace,
čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu
zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele staveb
v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE]
[REDAKCE]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU
ve výši 85% a ze státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal
nezpůsobilým v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206.201.752,50,- Kč
a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36.388.544,50 Kč bez
DPH.

7)

V rozporu s podmínkami Integrovaného operačního programu uvedenými pod bodem č. 9.3
Příručky pro žadatele a příjemce prioritní osy 5, Národní podpory územního rozvoje, oblast
intervence 5.1, Národní podpory využití potenciálu kulturního dědictví podporované aktivity
5.1b, podaktivity 5.1b1, 3. časově uzavřené výzvy s vydáním dokumentu 1.0 postupovat
v souladu se ZVZ a dodržovat zásady Smlouvy o fungování EU, na základě vyhlášené výzvy
Ministerstvem kultury ČR dne 24. 10. 2011 v rámci projektu Obnova součástí [REDAKCE]
v [REDAKCE], unikátní kód žádosti č. [REDAKCE] ze dne 28. 12. 2011 a v rozporu
s § 6 ZVZ, dále v rozporu s čl. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES,
o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby,
[REDAKCE] P. [REDAKCE] P. [REDAKCE], obchodní náměstek ředitele společnosti [REDAKCE] Divize 9 [REDAKCE], zároveň
i osoba pověřená schválením podané nabídky za uchazeče společnosti [REDAKCE] se sídlem
[REDAKCE], [REDAKCE], společně s [REDAKCE] P. [REDAKCE] P. [REDAKCE], předsedou představenstva uchazeče
společnosti [REDAKCE], [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], [REDAKCE]
a [REDAKCE] M. [REDAKCE] H. [REDAKCE], členem představenstva uchazeče společnosti [REDAKCE]
[REDAKCE] všichni jednající v zájmu a v rámci těchto společností, v rámci výzvy na veřejnou
zakázku „Realizace I. a II. etapy projektu Obnova součástí [REDAKCE] [REDAKCE]
v [REDAKCE]“ uveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. [REDAKCE] dne
18. 3. 2013 veřejným zadavatelem dle § 2 odst. 2, písm. b) ZVZ, [REDAKCE]
[REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], jako zakázky v otevřeném řízení dle
§ 27 ZVZ s druhem zakázky projekt a provádění stavebních prací s předpokládanou hodnotou ve
výši 250.000.000,- Kč bez DPH, s jediným kritériem, nejnížší nabídkovou cenou, se lhůtou pro
doručení žádostí o dokumentaci nebo přístup k dokumentům a lhůtou pro doručení nabídek
nebo žádostí o účast do 13:00 hod. dne 6. 5. 2013 a podmínkou pro otevírání nabídek se stejným
datem, financované z prostředků Evropské unie s datem dokončení dne 31. 10. 2014 poté, co
zjistili z předaných seznamů uchazečů o zakázku s úmyslem zajistit pro sdružení společností
[REDAKCE] a [REDAKCE] nejvýhodnější nabídku, nejpozději ode dne

Shodu s protopisem potvrzuje [REDAKCE]

18. 3. 2013 do dne 20. 5. 2013 na přesně nenastanovených místech ČR, nejméně však v [redacted] a [redacted], F. F. [redacted] společně s [redacted], F. F. [redacted] a [redacted], M. [redacted], H. [redacted] nabídli [redacted], F. F. [redacted], prokuristovi společnosti [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti a [redacted], M. [redacted], F. [redacted], obchodnímu řediteli, zároveň i garantu v rámci této zakázky uchazeče společnosti dříve [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], nyní [redacted] se sídlem [redacted], [redacted], jednajícímu v zájmu a v rámci činnosti této společnosti, finanční částky s cílem ovlivnit cenovou nabídku sdružení společnosti [redacted] a [redacted] tak, aby nemohla ohrozit cenovou nabídku uchazeče, sdružení společnosti [redacted] a [redacted] a aby se tak staly společně se společností [redacted] vítězným uchazečem v rámci této veřejné zakázky, kdy v přesně nezjištěné době přede dnem 14. 5. 2013 [redacted], F. F. [redacted] na bližší neurčeném místě v [redacted] v rámci osobního setkání nabídli [redacted], F. F. [redacted] částku ve výši 1 mil. Kč za to, že se společnost [redacted] nebude nijak angažovat v realizaci veřejné zakázky, a protože společnost [redacted] nebyla vedoucím účastníkem sdružení, [redacted], F. F. [redacted] po předchozím telefonickém hovoru s [redacted], M. [redacted], F. [redacted], kterému byl přítomen i [redacted], F. F. [redacted], tomuto sdělil podmínky [redacted], M. [redacted], F. [redacted] spočívající v požadavku ve výši 4 mil. Kč, následně dne 15. 5. 2013 v 7:56 hod. prostřednictvím telefonického hovoru [redacted], F. F. [redacted] poté, co mu předchozí výsledek jednání s požadovanou částkou ve výši 4 mil. Kč sdělil [redacted], F. F. [redacted] a po předchozí domluvě s [redacted], M. [redacted], H. [redacted], nabídl [redacted], M. [redacted], F. [redacted] ze stejného důvodu finanční částku v poloviční výši, než jakou nejprve [redacted], M. [redacted], F. [redacted] původně požadoval, tedy ve výši 2 mil. Kč, na tuto navrženou výši [redacted], M. [redacted], F. [redacted] odpověděl, že by ji mohl akceptovat a předchozí nabídka byla příliš malá s tím, že toto ještě vyřeší v rámci setkání s [redacted], F. F. [redacted], protože není možné, aby se to zasedlo na takových věcech a o tomto jednání stejného dne v 8:55 hod. informoval [redacted], F. F. [redacted] i [redacted], F. F. [redacted] a v 10:52 hod. [redacted], M. [redacted], H. [redacted] s tím, že se snaží o snížení nabízené částky, a že [redacted], M. [redacted], F. [redacted] přistoupil na další jednání v této věci a následně se dne 15. 5. 2013 v době po 16:00 hod. se [redacted], F. F. [redacted] osobně setkal s [redacted], F. F. [redacted] v restauraci [redacted] na adrese [redacted], přičemž na základě mimo jiné i výše uzavřené dohody [redacted], F. F. [redacted], protože jejich cenová nabídka bude ve výši 242 mil. Kč, doporučil ostatním uchazečům výběrového řízení, se kterými jednal, výši nabídkových cen v rozmezí 248 až 249 mil. Kč, kdy dne 20. 5. 2013 v době od 10:25 hod. do 12:58 hod. byly odevzdány nabídkové ceny a stejného dne ve 13:15 hod. byly otevřeny obálky s podanými návrhy uchazečů, přičemž sdružení společnosti [redacted], [redacted], [redacted], nabídlo částku ve výši 178.430.520,- Kč, sdružení společnosti [redacted], [redacted], částku ve výši 178.436.647,- Kč, společnost [redacted], [redacted], částku ve výši 192.315.792,- Kč, společnost [redacted], [redacted], částku ve výši 248.299.078,- Kč, sdružení společnosti [redacted], [redacted], částku ve výši 245.698.535,- Kč a sdružení společnosti [redacted], [redacted], částku ve výši 242.590.297,- Kč, a v rámci podaných nabídek za sdružení společnosti [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] stvrdili dne 17. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo za společnost [redacted], F. F. [redacted] za společnost [redacted], F. F. [redacted] a za společnost [redacted], F. F. [redacted], četné prohlášení o nabídkové ceně, prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted], F. F. [redacted] a [redacted], F. F. [redacted], K. [redacted], prohlášení o zakázané dohodě za společnost [redacted], F. F. [redacted] a [redacted], F. F. [redacted], a za sdružení společnosti [redacted], [redacted], stvrdil dne 20. 5. 2013 návrh smlouvy o dílo včetně čestného prohlášení o nabídkové ceně a zakázané dohodě svým podpisem [redacted], F. F. [redacted],

čímž nedodrželi stanovený postup za rovných podmínek pro všechny uchazeče v průběhu zadávacího řízení a porušili řádné a zákonné provedení veřejné zakázky na zhotovitele stavby v rámci realizace I. a II. etapy „Obnova součástí [redacted] v [redacted]“, která je součástí projektu financovaného z Integrovaného operačního programu EU ve výši 85% a ze Státního rozpočtu ČR ve výši 15%, jenž se uvedeným jednáním stal nezpůsobilým v úmyslu způsobit Evropskému společenství škodu ve výši 206.201.752,50 Kč bez DPH a České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR škodu ve výši 36.388.544,50 Kč bez DPH.

2. Shora popsané jednání obžaloba kvalifikovala jednak jako zločiny zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a při veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, 2 písm. a), b) tr. zákoníku, zločiny poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260, odst. 1, 4, písm. a), odst. 5 tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, zločiny dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5, písm. a), odst. 6, písm. a) tr. zákoníku ve stádiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku a § 212 odst. 7 tr. zákoníku, zločiny pletichy při zadání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1, písm. d), odst. 2, písm. a) tr. zákoníku a přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá, odst. 3, písm. a) tr. zákoníku.
3. V této věci podepsaný soud již meritorně rozhodoval, a to svým rozsudkem ze dne 16. 9. 2019 pod spisovou značkou [redacted], jímž obžalované [redacted] V [redacted] N [redacted], [redacted], [redacted] I [redacted] F [redacted] a [redacted] D [redacted] CH [redacted] uznal vinnými.
4. Ve zde popsaných skutcích, v případě obžalovaného [redacted] V [redacted] N [redacted] pod body 1) - 4) krajský soud sledává spáchání přečinu zjednání výhody při zadání veřejné zakázky při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 tr. zákoníku a ve vztahu k bodu 5) v případě obžalovaných [redacted] V [redacted] N [redacted], [redacted], [redacted] I [redacted] F [redacted], [redacted] D [redacted] CH [redacted] sledává přečin porušení předpisů o pravidlech hospodářské soutěže podle § 248 odst. 2 alinea druhá tr. zákoníku, za to odsoudil obžalované [redacted] V [redacted] N [redacted] k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu jednoho roku, jehož výkon byl podmíněně odložen se stanovením zkušební doby v délce tří let. Témž byl uložen peněžitý trest ve výměře v celkové výši 30.000 Kč, se stanovením náhradního trestu pro případ, že by tento peněžitý trest nebyl vykonán, v délce čtyř měsíců. Obžalovaný [redacted] [redacted] I [redacted] F [redacted] byl odsouzen k peněžitému trestu v celkové výměře 20.000 Kč a ke stanovení náhradního trestu odnětí svobody na dobu tří měsíců. Obžalovaný [redacted] D [redacted] CH [redacted] byl odsouzen rovněž k peněžitému trestu v celkové výměře 15.000 Kč, se stanovením náhradního trestu odnětí svobody na dobu tří měsíců. Obžalovaní [redacted] F [redacted] F [redacted], [redacted] F [redacted] F [redacted], [redacted] F [redacted] I [redacted], [redacted] M [redacted] F [redacted], [redacted] M [redacted] H [redacted] obžalované společnosti [redacted] a [redacted] byli pro skutek, jenž jim byl obžalobou kladen za vinu, podle § 226 písm. a) tr. řádu, zproštěni obžaloby a zbývajících obžalovaní byli pro skutky, jež jim obžaloba kladla za vinu, podle § 226 písm. c) tr. řádu obžaloby zproštěni rovněž. Týmž rozsudkem krajský soud podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozenou Českou republiku odkázal s jejím nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Tento rozsudek napadli svými odvoláními jednak obžalovaní a rovněž tak jej v neprospěch všech obžalovaných napadl svým odvoláním státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze.
5. O podaných odvoláních rozhodoval odvolací soud, a to Vrchní soud v Praze, přičemž tento rozhodoval jednak svým usnesením ze dne 3. 2. 2021, pod č. j. [redacted], a dále rozsudkem ze dne 10. 2. 2021, č. j. [redacted]. Vše citovaným usnesením Vrchní soud rozhodoval o odvolání obžalovaných [redacted] F [redacted] F [redacted], [redacted] M [redacted], společnosti [redacted] [redacted], společnosti [redacted] a státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Praze v rozsahu týkajícím se obžalovaných [redacted] S [redacted] V [redacted] F [redacted] F [redacted] M [redacted], [redacted] F [redacted] F [redacted], [redacted] F [redacted] I [redacted], [redacted] M [redacted] F [redacted], [redacted] M [redacted] H [redacted], [redacted] F [redacted] F [redacted], [redacted] Z [redacted], [redacted] F [redacted] F [redacted], [redacted] I [redacted] C [redacted], [redacted] V [redacted] V [redacted], [redacted] F [redacted] T [redacted], společnosti [redacted] [redacted].

..., přičemž podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d), odst. 2 tr. řádu napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích zrušil v celém rozsahu týkajícím se obžalovaných ..., a ..., konkrétně pod body II., III., V., VI., VII. výroku o vině a výrok o náhradě škody, v nich se týkajícím rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání.

6. Výše citovaným usnesením ze dne 3. 2. 2021, č. j. ..., Vrchní soud v Praze zrušuje napadený rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích v rozsahu týkajícím se obžalovaných ..., a ..., a věc vrací soudu prvního stupně.

7. Krajský soud zdůrazňuje, že v odůvodnění svého rozhodnutí se odvolací soud velice podrobně zabývá problematikou, z jakého důvodu vystupuje na straně obžalovaných též společnost ..., a na hodnocení tohoto postupu stran odvolacího soudu, podrobně rozebraný pod body 64) – 95), krajský soud nyní v plném rozsahu odkazuje. Výhrady, které Vrchní soud vedly ke zrušení v tomto výroku označených částí napadeného rozsudku, se týkají zejména nedostatečných skutkových zjištění soudu prvního stupně vyplývající z pochybení vzniklých při hodnocení dosud provedených důkazů a úvah právních Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích. Podle odvolacího soudu, soud prvního stupně neprovedl veškeré potřebné a dosažitelné důkazy a nevypořádal se, v míře potřebné pro přesvědčivost svého rozhodnutí, se všemi významnými okolnostmi. Při hodnocení důkazů soud prvního stupně nekriticky vycházel především z výpovědí obžalovaných, řadu důkazů nehodnotil a zejména nepostupoval důsledně v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu ani s požadavky logiky. Tak se stalo, že některé významné skutečnosti pomínil a při hodnocení obhajoby obžalovaných nevěnoval dostatečnou pozornost okolnostem svědčícím v jejich neprospěch. Naproti tomu, pokud jde o zákonnost řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, odvolací soud neshledal důvodnými odvolací námitky některých obžalovaných o údajné nezákonnosti odposlechů telefonických hovorů a tímto se rovněž obsáhle odvolací soud ve svém zrušujícím rozhodnutí zabýval. Odvolací soud soudu prvního stupně vytěká, že náležitým způsobem se nezabýval námitkou obžalované společnosti ..., vztahující se k nezákonnosti části prohlídky jiných prostor a pozemků uskutečněné v jejím sídle. Vrchní soud v Praze považuje hodnocení důkazů, jak je učinil soud prvního stupně, za neúplné, nelogické, rozporné a nepojímající všechny rozhodné okolnosti významné pro skutková zjištění a z toho případně plynoucí právní posouzení, proto odvolacímu soudu nezbyvá nic jiného, než výrok o vině zrušit a uložit soudu prvního stupně, aby znovu hodnotil provedené důkazy v souladu se zásadou stanovenou v § 2 odst. 6 tr. řádu, přičemž je třeba vyvarovat se chyb a nesrovnalostí v tomto rozhodnutí naznačených, aby jeho rozhodnutí nebylo jednostranné. Soud prvního stupně nové rozhodnutí musí odůvodnit tak, aby bylo srozumitelné a výstižné. Úkolem soudu prvního stupně bude doplnit dokazování přehráním záznamů telefonních hovorů v rozsahu navrženém státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Praze, aby dokazování bylo úplné. Napadený rozsudek vykazuje vady, jejichž základem je neúplnost skutkových zjištění, za stávajícího stavu dokazování není možno se vypořádat se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, přičemž k odstranění těchto nedostatků je třeba provést i důkazy dosud v hlavním líčení neprovedené. Proto Vrchní soud v Praze z podnětu všech podaných odvolání napadený rozsudek zrušil a věc

byla vrácena Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích, aby ji v potřebném rozsahu projednal a učinil rozhodnutí nové.

8. Po vrácení věci k došetření v rozsahu zkušujícího jednak usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 3. 2. 2021, č. j. [REDAKCE], jednak rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 2. 2021, č. j. [REDAKCE], soud prvního stupně při respektování názorů, jež byly definovány v odůvodněních těchto zmíněných rozhodnutí, opětovně nařídil v této věci hlavní líčení, přičemž hlavní líčení bylo postupně realizováno ve dnech 7. – 11. 3. 2022, kdy bylo konáno ve stejném složení senátu soudu prvního stupně jako v předchozím hlavním líčení. Z tohoto důvodu předseda senátu v úvodu hlavního líčení dne 7. 3. 2022 nejprve podle § 219 odst. 3 tr. řádu zkonstatoval podstatný obsah dosavadního jednání a dokazování, jež bylo realizováno v této trestní věci. U hlavního líčení dne 8. 3. 2022 byla posléze z celé trestní věci vyloučena věc obžalovaných [REDAKCE] M., narozeného [REDAKCE], a obžalovaných obchodních společností, a to [REDAKCE], se sídlem v [REDAKCE], se sídlem v [REDAKCE], a [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. Důvodem, proč takto soud prvního stupně postupoval, byla skutečnost, že obžalovaní [REDAKCE] M. a obchodní společnost [REDAKCE] byli v jiné trestní věci nepravomocně odsouzeni, a to Krajským soudem v [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE], přičemž v době, kdy dochází k vyloučení trestní věci, věc byla ve stadiu řízení odvolacího a spisový materiál byl předložen Vrchnímu soudu v Praze. Ten měl rozhodovat o podaných odvoláních. Obdobná situace se týká i obžalovaných společností [REDAKCE], potažmo i ve vztahu k obžalované [REDAKCE], kde je rovněž vedeno trestní řízení za situace, kdy v prvním stupni rozhodoval Krajský soud v [REDAKCE] pod sp. zn. [REDAKCE] svým rozsudkem ze dne 31. 1. 2020 a i v této věci je řízení ve stadiu řízení odvolacího, kdy následně měl rozhodovat odvolací soud. Z těchto důvodů, aby nedocházelo ke zbytečným průtahům, a v zájmu urychlení řízení, soud prvního stupně vyloučil z části trestního řízení věc vedenou proti obžalovaným [REDAKCE] M. a obžalovaným společnostem [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] k samostatnému projednání a rozhodnutí. Naproti tomu se však tak stalo již za situace, kdy bylo ukončeno důkazní řízení a nutno tedy zkonstatovat, že do této doby realizované dokazování lze v plném rozsahu vztáhnout i na osoby obžalované a vyloučené k samostatnému projednání, tedy i ve vztahu k obžalovaným [REDAKCE] M. a obchodním společnostem [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obdobně lze tak aplikovat i shodné popisy a hodnocení důkazů jako se tak stalo i v případě odsuzujícího rozsudku vztahující se k původně spoluobžalovaným, kdy tento meritorní rozsudek byl soudem prvního stupně vyhlášen dne 11. 3. 2022, pod sp. zn. [REDAKCE], a posléze též s plným odůvodněním i v písemné podobě stranám rozeslán. Odkaz na čísla listů spisového materiálu se tak povětšinou vztahuje na původní spisový materiál, jenž měl při svém rozhodování i ve vyloučené věci nalézací soud k dispozici.
9. Proto krajský soud i nyní považuje za nezbytné opětovně zopakovat podstatný obsah již realizovaných důkazů před soudem nalézacím.
10. Je třeba připomenout zejména výpovědi obžalovaných. Tito se velice podrobně vyjádřili k jednotlivým skutkům, jež jsou jim obžalobou kladeny za vinu. K jejich obsahu považuje krajský soud za podstatné uvést následující.
11. Za obsahově nejrozsáhlejší je třeba považovat výpověď obžalované [REDAKCE] S. [REDAKCE] V. [REDAKCE]. Tato se poměrně ještě stručně vyjádřila ke skutku, který je jí kladen za vinu v průběhu přípravného řízení, ve své výpovědi ze dne 1. 6. 2013 (č.l. 8630-8633). Uvedla, že z titulu své funkce komunikovala s obžalovaným [REDAKCE] N., zastupujícím firmu [REDAKCE]. Jednalo se o smluvního partnera, který se měl částečně podílet na výběrovém řízení, a takto k němu přistupovala. Obdržel od ní potřebné informace k provádění smluvních činností, a to vždy se souhlasem jejího přímého nadřízeného, který se z 90ti % zúčastnil všech jednání. Nedomnívá se, že by informace poskytla neoprávněně a v žádném případě za účelem sdělení jiným osobám. Rovněž tak komunikovala se společností [REDAKCE], kdy se jedná o právní firmu, která

administrovala výběrové řízení, s nimi komunikovala v rámci uzavřeného smluvního vztahu. Opět předpokládala, že informace nebudou poskytovat třetím osobám. Veškerá komunikace probíhala telefonicky či e-mailem. Kopie e-mailu obdržel vždy její přímý nadřízený. Popřela, že by se dopustila skutku, který je jí kladen za vinu, neboť vždy postupovala dle platných právních předpisů se souhlasem svého přímého nadřízeného. V další části již využila svého práva a k věci nevypovídala. Obžalovaná S. V. obsáhle vypovídala u hlavního líčení dne 19. až 21. 11. 2018, přičemž její výpověď je protokolována na č.l. 21439-21472. Obecně lze konstatovat, že obžalovaná odmítla, že by se dopustila skutku, který je jí kladen za vinu s tím, že veškeré práce vykonávala v [redacted] z titulu člena týmu, který pracoval na zakázce, na výběrových řízeních. Veškeré dokumenty a materiály, které předávala, sloužily členům týmu k realizaci jejich práce na základě smluvních vztahů, které měli řádně uzavřeny s [redacted]. Upozornila na to, že tyto vztahy byly uzavřeny dávno před jejím nástupem ještě s předchozím ředitelem H. Popřela, že by předávala pokoutně jakékoliv informace. Žádného uchazeče neupřednostňovala, žádnému nepředávala informace, aby je mohl v soutěži zvýhodnit, ani nedala žádný pokyn k tomuto postupu. Obžalovaná se obsáhle vyjádřila ke svému vazebnímu stíhání s tím, že neshledává důvodu pro zvolený postup. Státnímu zástupci vytýká, že nepochopil složitost výběrového řízení a jedinečnost této akce v souvislosti s rekonstrukcí [redacted]. Vyjádřila se i k listinám zajištěným v průběhu domovních prohlídek, respektive v průběhu prohlídek nebytových prostor. V další fázi své výpovědi se obžalovaná podrobně vyjádřila ke svému působení v [redacted]. Uvedla, že zde pracovala od roku 2009 zprvu na pozici ekonoma, posléze zástupce ředitele a ekonomického poradce. V té době byl ředitelem D. Poukázala na to, že je podle povahy zásadová, náročná na sebe, ale i na ostatní. Z důvodu neekonomických a nestandardních chování na pracovišti podala i trestní oznámení. V té době rovněž realizovala řadu ekonomických kontrol a revizí. V době jejího působení rovněž došlo k transformaci státního podniku [redacted] na státní příspěvkovou organizaci. Tento převod společně s ministerstvem realizovala. Připomněla, že v průběhu této transformace bylo zjištěno, že v účetnictví chybí celkem 308 položek, v účetní hodnotě blížící se 2 mil. Kč. Ředitel D. byl posléze ze své funkce odvolán a na jeho místo nastoupil v roce 2009 H. Obžalovaná poukázala na to, že v době působení uvedeného ředitele tento společně s H. začali proplácet investiční akce, které v dané chvíli nebyly realizovány, což bylo v rozporu s představami obžalované. Na tyto nedostatky upozornila zřizovatele, tedy Ministerstvo zemědělství. Obžalovaná posléze zjistila, že ředitelkou odboru Ministerstva zemědělství je přítelkyně ředitele H. a výsledná kontrola neodpovídala reálnému stavu. V té souvislosti obžalovaná poukázala na to, že pokud by se dle jejího názoru něco nekalého v [redacted] při veřejné zakázce dělo, pak ona by byla osobou, která by to nenechala dojít tak daleko. Rovněž nesouhlasí se závěrem, že je osobou, která nerozumí chovu [redacted], naopak poukázala na to, že pouze z jejího podnětu došlo k odstranění výrazných nedostatků ve vedení plemenné knihy a v době, kdy byl H. odvolán ministrem zemědělství za pochybení v chovu [redacted] a ona byla jmenovaná zastupující ředitelkou, nechala zpracovat znalecký posudek k nedostatkům v hospodaření s plemenným materiálem a hospodaření s chovem [redacted]. Tyto nedostatky posléze podrobně rozebírá. Na nedostatky upozornila i tehdejšího hejtmana [redacted] kraje pana R. M. Upozornila na to, že se snažila [redacted] vždy propagovat, snažila se získat větší povědomí pro [redacted], v žádném případě by nedopustila, aby [redacted] jakýmkoliv způsobem strádal, pracovala až 20 hodin denně. 28. 6. 2012 byla pověřena výkonem funkce ředitelky [redacted] a v té době zjistila okolnosti projektu a seznámila se i s jeho dokumenty. Manažerem integrovaného operačního projektu (dále IOP) byl H. Tím byla ubezpečena, že nejsou žádné nedostatky v tomto projektu, vše je skvěle řešeno. Byla informována, že ohledně uvedeného programu se má ve všem obracet kompletně na H., ona sama na něj rovněž spoléhala. Byla informována, že výběrové řízení bylo vysoutěženo, v té době se čekalo pouze na závěry hodnotící komise a jednalo se tedy jen

o dokončení výběrového řízení na dodavatele stavby. Ministerstvem kultury však byla informována, že se v projektu objevily problémy, nesrovnalosti a závady a v té době se stalo to, že ■■■■■ H■■■■■ náhle onemocněl. Obžalovaná konstatovala, že nebyl nikdo, kdo by jí dokumenty předal, nezbyvalo jí nic jiného, než kontaktovat advokátní kancelář a sama převzít do své gesce projekt IOP. Tuto skutečnost podle názoru obžalované policie nevzala do úvahy a pouze řešila otázku její vhodné kvalifikace. 15. 11. 2011 byl ředitelem ■■■■■ jmenován Ministerstvem zemědělství ■■■■■. V té době byl stále ■■■■■ H■■■■■ nemocen, a ačkoli obžalovaná neměla zájem o to vykonávat práci manažera IOP, tuto pozici vykonávala jako pověřená osoba. Obžalovaná poukázala na to, že ■■■■■ byl odborníkem v oblasti chovu ■■■■■ a ačkoliv ■■■■■ H■■■■■ a ■■■■■ H■■■■■ bylo naprosto jedno, v jakém prostředí žijí ■■■■■, uvedený ředitel z tohoto úřadu začal upravovat investiční akce. Obžalovaná uvedla, že ■■■■■ nepovažuje za ekonoma, ale považuje ho za slušného chovatele. Obžalovaná se v další fázi výpovědi obsáhle vyjádřila i k okolnostem své výpovědi z pracovního poměru, kterou napadla a u soudu posléze docílila, že tato výpověď se stala neplatnou, na druhou stranu však uvedla, že již neměla sílu se vrátit zpět. Obžalovaná ■■■■■ V■■■■■ poukázala na to, že v době, kdy působil jako manažer IOP ■■■■■ H■■■■■, tedy za vedení ředitele ■■■■■ H■■■■■ společně s právní firmou, která projekt administrovala, tedy ■■■■■, opomněli, že celé výběrové řízení bude kontrolovat Ministerstvo kultury a Ministerstvo financí, a ačkoliv byla v době svého nástupu upozorňována, že celé výběrové řízení je v zásadě již ukončené, posléze se prokázalo, že tento závěr byl nepravdivý. Poukázala na to, že v prvopočátku, při přípravě realizace IOP bylo vycházeno z žádosti označené jako Benefit VII., z níž vycházely všechny podstatné informace. V této žádosti byly označeny oblasti, které vyžadují externí poradenství externích firem, poradenství v oblasti veřejných zakázek, technický dozor investora. Uvedený Benefit je vlastně takovou příručkou, která cituje vše podstatné pro zpracování podmínek IOP. Uvedenou příručku Benefit VII. zpracovával již před jejím nástupem předchozí manažer IOP, tedy ■■■■■ H■■■■■. Uvedená žádost Benefit VII. byla již v roce 2011 podána a byl jí přidělen unikátní kód žádosti. Obžalovaná ■■■■■ V■■■■■ v době nemoci ■■■■■ H■■■■■ kontaktovala právní firmu ■■■■■, o nížž věděla, že celé výběrové řízení administrují a od níž se dozvěděla jména projektového týmu a jména technického dozoru investora. Obžalovaná poukazuje i na poněkud sporné okolnosti náhlého onemocnění ■■■■■ H■■■■■, který nikomu záměrně nepředal žádné informace k IOPu, zamkl svoji kancelář, odvezl si služební auto a odmítal jakoukoliv komunikaci. Jak již obžalovaná uvedla, prostřednictvím advokátní kanceláře se dozvěděla, že technický dozor investora (dále jen ■■■■■) zajišťuje společnost ■■■■■, zastupovaná ■■■■■ N■■■■■ a společně s ním zde vystupoval i pan K■■■■■. V té chvíli se společnost ■■■■■ stala i jejím partnerem v rámci realizace IOP. S panem N■■■■■ a panem K■■■■■ komunikovala jako členové týmu, do kterého patřila i advokátní kancelář i vysoutěžená firma na dodávku projektové dokumentace, tou byla firma ■■■■■, přičemž jako členové týmu ji byli představeni pan Z■■■■■ a pan T■■■■■. Pokud komunikovala s advokátní kanceláří ■■■■■, jejími zástupci byli pan H■■■■■, ■■■■■ K■■■■■ a ■■■■■ K■■■■■. Obžalovaná se podrobně vyjádřila k osobě spoluobžalovaného ■■■■■ V■■■■■ N■■■■■, který spolupracoval na realizaci veřejné zakázky jako konzultant, jako člen týmu. Obžalovaná popřela, že by se mohl objevit kdekoliv dokument, a to i v rámci odposlechů, který by prokázal, že by obžalovaného ■■■■■ N■■■■■ žádala o předání informace uchazečům, či že by o něčem takovém věděla. Pan N■■■■■ disponoval jako člen přípravného týmu se všemi potřebnými znalostmi a svými zkušenostmi byl nepostradatelným spolupracovníkem. Ona sama koordinovala veškeré činnosti, tzn. některé informace, které bylo potřeba, panu N■■■■■ sdělovala pro jeho práci a potřebné informace rovněž ■■■■■ N■■■■■ jako konzultantovi a technickému dozoru investora předávala. Obžalovaná nesouhlasí, že by byla srozuměna s jakýmkoliv informacemi, které neodpovídaly realitě, poukázala zejména na okolnosti realizace tzv. odvlhčovacími kanálky a v té souvislosti připomněla pouze tu realitu, že ■■■■■ H■■■■■ a ■■■■■ H■■■■■ nebyla upozorněna na to, že část projektové dokumentace realizovaly dva projekční týmy, část realizoval projektant pan T■■■■■ a druhý projekt dělala společnost

Obžalovaná rovněž uvedla, že výběrové řízení podepsala, a to na základě souhlasného stanoviska, které obdržela od [redacted]. Posléze pak 5. 10. 2012 od téže advokátní kanceláře obdržela stanovisko Ministerstva financí o možném skrytém diskriminačním kritériu v zadávacích podmínkách prvního výběrového řízení. Obžalovaná připomněla, že naopak ona obdržela pokyn od Ministerstva kultury k podpisu této smlouvy. Připomíná, že zde je zřejmé, že jedno ministerstvo nevědělo, co dělá druhé. Tuto záležitost následně řešila způsobem, který velmi podrobně popsala ve své výpovědi a ve svém důsledku toto vedlo k zrušení prvního výběrového řízení. 8. 11. 2012 byla postavena před skutečnost, že i přesto že měla udělený pokyn k podpisu smlouvy, musí vyřešit to, že se stavět nebude. Obžalovaná poměrně obsáhle popisovala i okolnosti, která advokátní kancelář jí zajišťovala dokumenty, právní analýzy dokumentující, že je vše v pořádku. Celou spomou situaci vyřešila tak, že věděla, že musí od smlouvy odstoupit a učinila tak 14. 11. 2012. Celou záležitost obsáhle řešila i formou e-mailové komunikace, v této souvislosti poukazuje i na zajištěnou e-mailovou komunikaci, která je součástí spisového materiálu. Uvedenému postupu se pochopitelně vítězný uchazeč bránil. V době nástupu [redacted] na post ředitele [redacted] byl uvedený dokument zkoumán i advokátem T. [redacted] D. [redacted], tento rovněž vypracoval své stanovisko k jejímu odstoupení od smlouvy. Obžalovaná poukázala na to, že je přesvědčena, že vše dělala jako správný hospodář, jako zaměstnanec [redacted] vše pro to, aby [redacted] neplatil žádné finanční prostředky, aby odstoupení od smlouvy ustál důstojně, bez jakýchkoliv finančních nákladů. Naopak sporuje závěry obžaloby v tom smyslu, že spoluobžalovanými panem [redacted] a panem M. [redacted] byla vyzývána, aby od smlouvy se neodstupovalo. Svůj postup obžalovaná komunikovala i s Ministerstvem zemědělství, na což poukazuje. Obžalovaná rovněž popírá, že by její vztah k obžalovanému [redacted] N. [redacted] byl vstřícný, nepopírá, že chování obžalovaného [redacted] N. [redacted] bylo vždy galantní a zdvořilé, nikdy však nepřekročilo míru obchodního vztahu. Připomněla rovněž, že přepis odposlechů, který je ve spise založen, je na mnoha místech nepřesný a vytržený z kontextu. Požadovala i zpřístupnění většího množství odposlechů za zdokumentované období, které ještě více podpoří její nevinu. V další fázi své výpovědi se obžalovaná vyjádřila k rozdílu mezi 1. výběrovým řízením na dodavatele stavebních prací a 2. výběrovým řízením. 1. výběrové řízení bylo dvoukolové, soutěžilo se a hodnotícím kritériem bylo 95% cena a 5% metodika zpracované nabídky. 2. výběrové řízení bylo jedno kolové a soutěžilo se pouze na cenu. V 1. výběrovém řízení byly hodnotící komise 2, jedna byla jmenována ředitelem [redacted], druhá byla jmenována ministrem zemědělství. Na její pokyn ve 2. výběrovém řízení byly hodnotící komise 3, kdy první 2 komise byly tříčlenné se třetí náhradníky a byly jmenované ředitelem [redacted], třetí komise byla jmenovaná ministrem zemědělství. Ona sama, jelikož není stavelem, v komisi hodnotící nebyla. Poukázala na to, že docházelo i ke změnám původní projektové dokumentace. Výběrové řízení bylo souběžně kontrolováno ze strany Ministerstva zemědělství, Ministerstva kultury a Ministerstva financí. Připomněla, že právě 1. výběrové řízení bylo zrušeno z důvodu nesouhlasného stanoviska Ministerstva financí. 28. 12. 2012 obdržela obžalovaná e-mail od [redacted] K. [redacted] s tím, že jí je v příloze zasláno předběžné oznámení před uveřejněním veřejné zakázky. 4. 1. 2013 pak byla zveřejněna předběžná informace o oznámení o vyhlášení výběrového řízení na dodavatele stavby. Na základě těchto informací obžalovaná rozebírá dokumentované odposlechy s tím, že dle jejího vyjádření informace, které ona sděluje, nepovažuje za nikterak špatné či škodlivé. Přepisy odposlechů považuje za překroucené a nepravdivé. Obžalovaná poukázala i na četnost e-mailové komunikace, která probíhala mezi jednotlivými účastníky, ať již se jedná o administrátora a jednotlivá ministerstva. 18. 3. 2013 byla zadávací dokumentace vyvěšena na profilu zadavatele. V další části své výpovědi se obžalovaná podrobně vyjádřila k okolnostem vzniku tzv. výkazu výměr pro 2. výběrové řízení. Zde připomíná realizaci úprav v uvedené projektové dokumentaci, které byly realizovány z popudu návrhu ředitele [redacted] [redacted]. Tyto odpovídaly jeho návrhu a s jeho souhlasem a zapsány byly panem T. [redacted]. 8. 3. 2013 společnost [redacted] osobou pana T. [redacted] zaslala elektronickou zprávu, v jejímž rámci byly poskytnuty technické podklady pro

zadávací řízení ve formátu PDF, kdy se jednalo o výkazy výměr, pomocné výpočty, souhrnný list ocenění. Adresátem tohoto e-mailu byla advokátní kancelář, obžalovaná V. Uvedený výkaz výměr se asi 6x měnil. Pokud je jí obžalobou kladeno za vinu, že měla předat torzo výkazu výměr, a to dne 10. 4. 2013, pak upozorňuje na to, že od 8. 3. 2013 stejně jako ostatní členové týmu měla tento výkaz výměr k dispozici. Nejpozději 18. 3. 2013 jej měl k dispozici i zástupce společnosti pan K. Od 8. 4. 2013 se začaly objevovat dodatečné informace od potencionálních uchazečů, kdy se začaly objevovat i velké nedostatky ve výkazu výměr, toto bylo předmětem e-mailů, jelikož zápisů z porad ona sama nenašla. Obžalovaná poukazuje na to, které nedostatky byly panem T postupně ve výkazu výměr upravovány. Stejně tak uvedla, že dle jejího názoru společnost neodvedla úplně skvělou práci, ve výkazech byly obrovské chyby, které se postupně odstraňovaly na základě jednotlivých upozornění. Obžalovaná pak poukazuje i na komunikaci, kterou vedla se zástupkyní administrátora paní K. Pokud s uvedeným výkazem výměr komunikovala s N, pak s ním komunikovala jako s členem týmu, který jí měl pomoci rozklíčovat chybovost jednotlivých objektů, což se projevilo i ve zmíněných dodatečných informacích. Pokud je předmětem obžaloby předávání tzv. seznamu uchazečů, pak uvádí, že v obžalobě uvedené informace nejsou pravdivé, se spoluobžalovaným N konzultovala pouze namátkové firmy, které požádaly u administrující advokátní kanceláře podklady k výběrovému řízení, a uvedla k tomu, že s byli prostě zvědaví, s kým by mohli mít tu čest jako s potencionálním dodavatelem stavebních prací. Obrátila se na N, jelikož ve stavební branži se vyskytuje dlouhá léta, má zkušenosti a ptali se ho na případné dodavatele stavebních prací.

Obžalovaná S. V. se velmi podrobně vyjádřila k okolnostem souvisejícím s jejím vyhořelým domem. Vysvětlila, z jakého důvodu nelze spojovat tuto její nešťastnou záležitost s okolnostmi projednávanými v předmětné obžalobě. Připustila, že využila své známosti s N a o koordinaci kroků zejména ve vztahu ke stavebnímu úřadu požádala jeho společnost. Na druhou stranu však uvedla a listinami rovněž doložila, že veškeré záležitosti byly z její strany uhrazeny. Vyloučila, že by se v souvislosti s rekonstrukcí jejího domu obracela na kteroukoliv ze zúčastněných firem stavebních, a to ani k zajištění statika.

Podrobně rozvedla, jakým způsobem byly jmenovány výběrové komise. Ani v této otázce žádné pochybení neshledává. V další části své výpovědi poukazuje na dokument, který byl vypracován v prvním období řízení o rekonstrukci, který se jmenuje „“, který rovněž stanovil předpokládanou finanční částku na rekonstrukci, ta se měla pohybovat v částce kolem 250 mil. Kč. Z této částky vycházela i rovněž zmíněná žádost Benefit, kde o stejné částce též hovořilo. Zde, pokud je specifikovaná částka odpovídající očekávanému nákladu na stavební práce, pak ta je zmiňována v rozsahu 281 559 500 Kč. Obžalovaná poukazuje na spornou výši předložené nabídky ze strany společnosti, kdy navrženou cenu přesahující 179 milionů hodnotí jako nepřiměřeně nízkou. Opakuje, že je přesvědčena, že v rámci své pravomoci postupovala řádným způsobem, není si vědoma toho, že by porušila jakoukoliv povinnost, a to ani plynoucí ze zákona o veřejných zakázkách, ani ze smlouvy o fungování Evropské unie. V další části obžalovaná podrobně zodpověděla též na jí kladené otázky, vyjádřila se ke kontaktům a známosti s jednotlivými spoluobžalovanými. Vyjádřila se i ke svému vzdělání a svým současným osobním i majetkovým poměrům. K dotazu státního zástupce uvedla, že se spoluobžalovaným N nekomunikovala ohledně zadávací dokumentace, poukázala na to, že v této oblasti s ním komunikoval H. Opětovně se vyjádřila i ke kontaktům, které byly realizovány cestou administrátora ať již H, tak především prostřednictvím K. Poukázala na to, kdo všechno měl k dispozici i již zmíněný přehled uchazečů o uvedenou veřejnou zakázku. K dotazu státního zástupce rovněž obžalovaná uvedla, které informace sdělovala jednotlivým ministerstvům. Obžalovaná se vyjádřila též k předmětnému diskriminačnímu prvku, jím způsobil ze strany Ministerstva financí zrušení 1. výběrového řízení. Podle ní se jednalo o specifickou věc, kterou řešili právníci ze strany

administrátora, Ministerstvo kultury a Ministerstvo financí a dle jejího názoru se tato záležitost zcela nepodařila objasnit. Zodpověděla rovněž, že předmětný výkaz výměr měl spoluobžalovaný N. K. k dispozici, o tom zakládala do spisu i e-maily s tím, že tuto informaci poslala na vědomí i panu K. K. nabídkovými cenami uvedla, že ty se dozvěděla až po otevírání obálek, kdy ihned poté telefonovala panu řediteli, s nímž to konzultovala. Opětovně se obsáhle vyjádřila i k rekonstrukci jejího vlastního vyhořelého domu s tím, že tento opravovalo několik firem, nikoliv však firmy navázané na jednotlivé obžalované v této kauze. Uvedla rozsah kontaktů s N. v době realizovaného výběrového řízení. Rovněž tak se vyjádřila ke kontaktům se spoluobžalovanými Z. a F. T. Stavební akci s názvem „ na starosti neměla a uvedla, v jakém rozsahu o této byla informována, tato měla být financována z prostředků Ministerstva zemědělství z investičních prostředků. Podrobně se vyjádřila k tomu, co obsahoval konkrétní výkaz výměr, co bylo jeho součástí a v jakých cenových kategoriích tento byl specifikován. Vyjádřila se též ke sponzoringu i jeho jednotlivých akcí i rozsahu sponzorských darů.

Obžalovaná rovněž poukázala na své zdravotní problémy, které v souvislosti s trestním stíháním u ní vyvstaly a které způsobují, že do současné doby se musí léčit.

K dotazům jednotlivých obhájců a spoluobžalovaných se vyjádřila i ke kontaktům, jež s těmito realizovala. V průběhu své obsáhlé výpovědi obžalovaná předložila značné množství listinného materiálu, který se stal součástí tohoto trestního spisu, přičemž na jednotlivé listiny ve své výpovědi obžalovaná obsáhle odkazovala.

U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. l. 25180) byla obžalovaná S. V. opětovně vyslechnuta s tím, že nadále setrvává na své předchozí výpovědi, prezentovala své finanční poměry a rovněž své osobní poměry.

12. Již v přípravném řízení dne 31. 5. 2013 (č. l. 8608-8624, 8668-8679, 8723-8733) byl v této věci vyslechnut obžalovaný V. N. Uvedl, že se necítí být vinným, že by spáchal jakýkoliv trestný čin. Připustil, že část věci má reálný podklad, ale součástí skutků kladených mu za vinu, jsou věci, které se rozhodně nezakládají na pravdě. Poukázal na to, že jím představovaná firma v roce 2011 či 2012 byla vybrána na technický dozor investora, na základě kterého byla podepsána i smlouva. Stalo se to za vedení ředitele H. Následně se čekalo na vyhotovení projektové dokumentace na výběr zhotovitele stavby. Činnost jejich firmy byla omezena v té době na případnou technickou pomoc investorovi při zpracování projektové dokumentace. V případě požadavku v rámci výběru zhotovitele byli připraveni dopřesnit některé technické záležitosti akce. V době, kdy byl odvolán tehdejší ředitel H., byla jím představena V. jako zastupující ředitelka v. V té době byl vybrán za zhotovitele stavby sdružení a a s nimi byla podepsána smlouva. Následně bylo realizováno poklepání základního kamene a v následujících dnech mělo dojít k předání staveniště zhotoviteli, tedy sdružení a. V té době dostal informaci od V., že došlo k přerušení v pokračování zahájení rekonstrukce, to ví pouze z doslechu od vedení a že bude třeba rozvázat smluvní vztah se zhotovitelem, neboť v zadávacích podmínkách byly nepřesně stanovené požadavky na referenční stavbu. Po příchodu nového ředitele J. bylo rozhodnuto, že bude vypsaná nová soutěž na zhotovitele stavby. V té době bylo třeba dopracovat projekt pro realizaci stavby a obžalovaný se zúčastnil technických rad s projektantem a investorem, kde byly řešeny detailní technické záležitosti. Obžalovaný se vyjádřil i ke známostem s jednotlivými spoluobžalovanými s tím, že F. zná pracovní, působil s ním ve společnosti V. Ví, že v současné době je ředitelem fi. zná zhruba stejně dlouhou dobu, tento je generálním ředitelem firmy která má pod sebou i společnost, ale i další. M. zná z osmdesátých let, kdy společně pracovali ve společnosti F. zná okrajově, potkávají se výjimečně pouze při nějaké společenské události. Ostatní pany nezná. Připustil, že od ředitelství požadoval

zadávací podmínky z důvodu, že v příloze byl i souhrn vydaných a platných stavebních povolení, přičemž tuto otázku potřebovali zkoordinovat. Zadávací podmínky obdržel od [redacted] H. [redacted] na základě pokynu investora, a to buď [redacted] V. [redacted] či [redacted] [redacted]. Připustil, že jej [redacted] M. [redacted] požádal, zda by mu tuto věc mohl poskytnout a rovněž tak připustil, že asi udělal chybu, pokud mu tuto poskytl. Zadávací podmínky byly odhlasovány příslušnými ministerstvy. Poukázal na to, že [redacted] M. [redacted] s tímto materiálem nemohl ovlivnit vůbec nic, ani nemohl získat jakýkoliv náskok v soutěži, neboť již soutěžil v 1. výběrovém řízení a dokonale byli obeznámeni s celou akcí. Vyjádřil se též k otázce výkazu výměr, kde probíhala koordinace s firmou [redacted], která zpracovávala projektovou dokumentaci, byl s ní i konzultován připravovaný výkaz výměr v tom směru, aby nějaká část nebyla opomenuta. Obžalovaný připomněl stanoviska Památkového ústavu a restaurování soch a další činnosti. Otázka výkazu výměr se nepodařila s firmou [redacted] a investorem konzultovat, neboť ti nestíhali výkaz výměr zpracovat a byl v podstatě hotov až v termínu, kdy jednotliví soutěžící na zhotovitele měli tento výkaz výměr dostat. Tento byl následně veřejně přístupný pro jednotlivé žadatele. Předmětný výkaz výměr požadovali po [redacted], resp. jeho vedení, ale určité torzo dostali nejdříve od investora. I tomto případě jej [redacted] M. [redacted] požádal, zda by mu toto nemohl poskytnout a v té souvislosti obžalovaný uvedl, že sdružení [redacted] a [redacted] měli jediný náskok v tom, že již absolvovali 1. soutěž. O otázkách odvolání [redacted] H. [redacted] informován nebyl, pouze měl informace, které byly realizovány v médiích. Jako technický dozor investora byl velmi zaskočen a nechápal důvod této záležitosti. K termínu dokončení prací obžalovaný uvedl, že měl být do konce roku 2014, podle sdělení investora to byla podmínka dotačního titulu. Pokud by se zahájily práce na základě výsledků 1. výběrového řízení, pak by práce byla klidnější, a to zejména pro provoz [redacted], neboť by se jednotlivé objekty mohly rekonstruovat postupně a tím i přemísťovat stádo [redacted]. V další fázi nastal problém, kam stádo [redacted] přemístit na dobu rekonstrukce, což řešilo vedení [redacted]. Obžalovaný se vyjádřil i k metodám práce, které realizovali jako dozor investora. Obžalovaný se vyjádřil i k problémům, které měla firma pana T. [redacted] realizující projekt odvětrávání objektu s památkami, kdy tuto záležitost následně dopracovávala firma [redacted]. Obžalovaný poukázal rovněž na obsah uzavřené mandátní smlouvy s [redacted], v níž je popsán standardní rozsah technického dozoru investora, který se opírá i o ceník tzv. „Uniky“. K projektu firmy pana T. [redacted] uvedl, že v té době ještě s [redacted] nespolečně pracovali, je pravdou, že již měli vydané nějaké stavební povolení a zaměstnanec jejich firmy pan K. [redacted] k tomuto zpracovával písemný rozbor. K detailům však nebyl schopen se blíže vyjádřit. K členství v hodnotící komisi obžalovaný uvedl, že toto mu nebylo nabízeno, ale [redacted] V. [redacted] mu oznámila, že by bylo vhodné, aby byl členem hodnotící komise společně s projektantem. Pokud si pamatuje, byli zde uvedeni i pan I. [redacted] a za [redacted] pan T. [redacted], na další si nepamatuje. Obžalovaný se vyjádřil i k rekonstrukci kravínů s tím, že o záležitosti hovořil s ředitelem, kde vyslovil přání, aby byli obesláni do soutěže, což se i stalo. K detailům nebyl schopen se blíže vyjádřit, připustil, že zná osobu [redacted] F. [redacted] a k dotazu ředitele uvedl, že by bylo vhodné poptat projektanty z blízkého okolí. V té souvislosti si obžalovaný vzpomněl i na [redacted] F. [redacted]. Jakou má tento smlouvu, to neví. Obžalovaný uvedl, že bylo nutno kravíny opravit v krátké době, a to i z důvodu, že tyto byly ve velice špatném stavu. V předchozím období [redacted] V. [redacted] neznal, poznali se až v době, kdy byla jmenována do dočasné funkce. Pokud došlo k ukončení původní smlouvy na rekonstrukci [redacted], pak připustil, že s osobami [redacted] M. [redacted], [redacted] F. [redacted] o tomto hovořil, byli otáveni, kam se to dostalo, že nemohou pracovat. K dotazu obžalovaný uvedl, že si nevzpomíná, zda zadávací dokumentaci obdržel od [redacted] V. [redacted] či z právní kanceláře [redacted]. Domnívá se, že tato byla na nosiči CD, domnívá se, že v této podobě ji předal i [redacted] M. [redacted]. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k součinnosti s památkovým ústavem, který vznášel požadavky na rekonstrukční zkušenosti. Nedokáže se vyjádřit, zda zadávací dokumentaci obdržel i někdo ze zástupců druhého člena sdružení, tedy společnosti [redacted]. Rovněž tak uvedl, že v případě 2. výběrového řízení docházelo k změnám, které byly iniciovány novým ředitelem [redacted] [redacted], jednalo se o úpravy z úrovně

Tento požadavek tlumočila [redacted]. Obžalovaný rovněž připustil, že se ptal [redacted] na stav výběrového řízení i to, kdo se do tohoto přihlásí, tuto otázku vznášel i [redacted]. [redacted] a to z toho důvodu, že měli obavu, kdo se do tohoto výběrového řízení přihlásí. Poukázal na to, že byla prohlídka stavby a všichni tak zjistili, kdo se této zúčastnil. Jako technický dozor investora měl k dispozici projektovou dokumentaci architekta T [redacted] i [redacted]. K okolnostem poukázal na svého spolupracovníka pana K [redacted]. Od společnosti [redacted] cestou investora obdrželi soupis změnových věcí a vyjádřil se, jakým způsobem bylo vyřešeno odvětrávání objektů s tím, že společnost [redacted] našla soulad s architektem T [redacted], co se týče projektové dokumentace. V té souvislosti odkázal na spolupracovníka pana K [redacted]. Obžalovaný se vyjádřil i k dalším stavebním akcím, kde působí jako technický dozor investora s tím, že se i na těchto dalších akcích setkávali se společnostmi [redacted] nebo [redacted]. Obžalovaný [redacted] V [redacted] N [redacted] vypovídal i v průběhu přípravného řízení dne 15. 10. 2013 (č.l. 8668-8679), kdy se vyjádřil k přípravě rekonstrukce stavebního opatření „[redacted]“, představované rekonstrukcí dvou krávnů. [redacted] F [redacted] požádal o zvážení ceny projektanta, protože to vedení [redacted] potřebovalo do celé kalkulace. Sám pak na základě ceníku odhadl projektční a inženýrské práce. S [redacted] F [redacted] a [redacted] Ch [redacted] vyšší nabídkové ceny pro výběr [redacted] nedomlouval. Připustil, že své číslo řekl [redacted] Ch [redacted] F [redacted] však podle jeho názoru nikoliv. Rovněž tak připustil, že s [redacted] Ch [redacted] hovořil jako o možném koordinátorovi BOZP. Rovněž tak připustil, že nabídku [redacted] Ch [redacted] do [redacted] odvezla jeho kolegyně paní C [redacted]. Následně se obžalovaný obsáhle vyjádřil k předestřeným záznamům telekomunikačního provozu. Obžalovaný vypovídal i v přípravném řízení dne 22. 12. 2013 (č.l. 8723-8739). Obžalovaný se vyjádřil k otázce svého příchodu a představení v [redacted] [redacted] [redacted], vyjádřil se k předloženým e-mailovým zprávám, které byly zajištěny v přípravném řízení. Specifikoval, z jakého důvodu se obrátil na [redacted] Z [redacted] s požadavkem na hodnocení jednotlivých metodik uchazečů o vypracování projektové dokumentace. Poukázal na to, že v souvislosti s vyhodnocením metodik docházelo k časovému presu. Rovněž tak administrátor, konkrétně [redacted] jej požádali o pomoc při vytvoření určitého názoru na tyto metodiky. I v tomto případě se obžalovaný vyjádřil k realizovaným odposlechům telekomunikačního provozu. Obžalovaný se obsáhle vyjádřil i k realizaci zakázky na výběr technického dozoru investora a rovněž otázku, které z dalších společností zabývajících se touto oblastí oslovil. Obžalovaný se vyjádřil i k průběhu 1. výběrového řízení na zhotovitele stavby s tím, že ohledně uvedené komunikoval jak s [redacted] M [redacted], tak i s [redacted] J [redacted] a vyjádřil se k obsahu jejich jednání. V té souvislosti se vyjádřil i k zajištěným odposlechům. Obžalovaný [redacted] V [redacted] N [redacted] obsáhle vypovídal i v průběhu hlavního líčení dne 21. 11. až 22. 11. 2018 (č.l. 21472-21493). Uvedl, že v [redacted] [redacted] se objevil prostřednictvím své firmy na podzim 2010. Obnova [redacted] byla medii dlouho chystaná, v té době vyšla informace i v novinách. Z toho důvodu požádal sekretářku tehdejšího ředitele [redacted] H [redacted], zda by se mohl zastavit a představit sebe i svoji společnost. Svoji společnost představil jako firmu, která se zabývá inženýrskou činností ve výstavbě s tím, že by v budoucnu i v blízké době mohl nabídnout své služby, pokud by o to [redacted] stál. Tomuto byl [redacted] H [redacted] nakloněn s tím, že nemá žádného odborného staveře. Tehdy si vyjasnili rozsah plánované rekonstrukce i předmětné práce, které měly být realizovány. V průběhu další návštěvy [redacted] již byl představen zástupcům [redacted], byl informován, že se chystá výběrové řízení na projektanta akce s tím, že obžalovaný uvedl, že pro něj bylo nesmírně důležité, aby se projektant včas vybral, aby se vybral vhodný projektant, ale byla to veřejná soutěž a v této oblasti se nedá příliš diskutovat. Byl požádán, zda by to mohl zkontrolovat, zkontrolovat a podívat se na část zadávací dokumentace v té stavební části, protože pro projektanta bylo nutné popsat určitou soustavu objektů, co se bude dělat a podobně. S tímto postupem souhlasil a konzultoval to. Vyjádřili se k tomu a předali to pak zpátky administrátorovi, aby to mohl doplnit do zadávací dokumentace, která se připravovala z jejich strany. Požadavkem bylo, že se nebude soutěžit pouze cena projektanta, ale i určitým procentem posuzovaná metodika. Tuto metodiku nikdo

neznal, nikdo nevěděl, všichni byli bezradní, jak se k tomu postavit, jak to vyhodnotit. Tato metodika se měla určitým způsobem popisovat. Proběhla veřejná soutěž na projektanta akce, byly jednotlivé nabídky, proběhlo otevření obálek a komise začala vyhodnocovat nabídky. Vzpomíná si, že byla daná hraniční cena na projekční práce 17 milionů Kč, nevzpomíná si však, kdo tuto cenu stanovoval, byla součástí zadávacích podmínek. Dvě projekční kanceláře měly cenu opravdu velmi nízkou a tehdy výběrová komise rozhodla, že je zapotřebí znalecký posudek k stanovení, zda tato cena není extrémně nízká. Osloven byl znalec [REDACTED]. [REDACTED] obžalovaný jej kontaktoval s dotazem, zda by to pro [REDACTED] udělal. Navštívil ho a tento posudek zpracoval. Uvedené 2 firmy na základě zpracovaného znaleckého posudku byly vyloučeny a následně pak byla vybrána za vítěze společnost [REDACTED]. V té době obžalovaný působil jako konzultant, jako určitá pomoc v technických záležitostech. Obžalovaný poukázal na komplikovanost plánované rekonstrukce, která spočívala zejména v historickém charakteru samotného [REDACTED]. Obžalovaný posléze podrobně popisuje průběh projekčních prací. Následně bylo rozhodnuto, že se provede výběr technického dozoru investora [REDACTED]. Obžalovaný nezastírá, že měl zájem se této soutěže zúčastnit a o tuto práci jejich společnost zájem měla. Bylo mu oznámeno, že bude se jednat o výběr z pěti firem a že i oni by se mohli zúčastnit. Byl požádán, zda by dokázal nalézt 5 firem, které vykonávají technický dozor a jsou schopné a mají takové reference, aby mohly být obeslány k předání nabídky. Investor trval na tom, že nikoho nemá a on obžalovaný byl požádán, aby tyto firmy vyhledal. V tomto směru investorovi vyšel vstříc. Obžalovaný posléze uvedl, které firmy následně oslovil. Podal jim toliko základní informace, co by bylo předmětem soutěže a zda jsou schopni do té soutěže jít. Investor následně vypsal soutěž s tím, že výzva byla nakonec adresována šesti firmám. Obžalovaný uvedl, že měl zájem dohlédnout na to, aby jednotlivé firmy opravdu podaly nabídky, aby soutěž byla řádně provedena. Pokud by v dané soutěži štěstí neměli, pak by v [REDACTED] skončili již v této fázi. V soutěži zvítězili, podařilo se jim zvítězit s normální standardní cenovou nabídkou na výkon [REDACTED]. Další kroky pro [REDACTED] již činili zcela oficiálně. Obžalovaný poukázal i na problémy, které vyvstaly v další fázi řízení, již za vedení [REDACTED] s tím, že bylo zapotřebí řešit kardinální problém, a to kam přestěhovat stáje v době probíhající rekonstrukce. Investor přišel s nabídkou dvou starých kravínů, které byly v dezolátním stavu, problém byl jediný, a to čas. Kravíny byly v dezolátním stavu, bylo zapotřebí sehnat finanční prostředky, toto naprojektovat a zrekonstruovat v rozumné době, než začne velká rekonstrukce [REDACTED] aby bylo kam [REDACTED] přemístit. Tehdy mu bylo řečeno, zda by se této inženýrské činnosti ujali, což přijal, neboť byl přesvědčen, že tato nabídka se slušela neodmítnout. V první fázi zvažoval projektanta, obrátil se na [REDACTED]. [REDACTED], který však byl pracovním vytížen, proto oslovil [REDACTED]. [REDACTED], kterého zná pouze velmi okrajově, ten s tímto souhlasil s tím, že bude třeba oslovit uchazeče, neboť [REDACTED]. [REDACTED] sdělila, že [REDACTED] měly vlastní předpisy, jakým způsobem toto odsoutěžit. Rovněž tak byl požádán, zda by nesehnal ještě 2 firmy za inženýrskou činnost a 2 firmy na projekční činnost. Obžalovaný uvedl, že se nejednalo o nějaký nestandardní postup, ale v této situaci, která byla a hraniční časy, to nějaký postup byl. Pokud by uvedené firmy nesdělil obžalovaný či [REDACTED]. [REDACTED], musel by investor přes nějakého jiného odborníka oslovit jiné firmy, z toho důvodu obžalovaný oslovil [REDACTED]. [REDACTED] a [REDACTED]. [REDACTED], které zná rovněž pouze rámcově z pracovních vztahů, oba dělají inženýrskou činnost, dělali koordinátory bezpečnosti práce a několikrát se setkali i na různých stavbách. [REDACTED]. [REDACTED] podobným způsobem oslovil 2 projektanty, kteří byli obesláni. Obžalovaný [REDACTED]. [REDACTED] uvedl, že s [REDACTED]. [REDACTED] se nijak nedomlouvali, jemu se samotná práce moc nezamlouvala, sám nabídl cenu vyšší. Jakým způsobem uvedená rekonstrukce kravínů dopadla, to už neví, o tom nemá povědomí. V té době se již začala chystat soutěž na zhotovitele stavby. Obžalovaný se v další fázi pak vyjádřil podrobně i k otázce zmíněného výkazu výměr, jenž byl nezbytný pro přípravu dokumentace v úrovni pro stavební řízení. Výkaz výměr je nejzákladnějším dokumentem v rámci výběrového řízení a může se tam vloudit chyba, nedostatek a na základě toho je pak investor v koncích, hledá prostředky. Z toho důvodu dokumentuje obžalovaný, že výkaz výměr je strašlivě ošemetná věc a vychází z toho, že čím víc oči to vidí, tím lépe s potřebou minimalizovat tuto záležitost. Soutěž,

tedy 1. výběrové řízení, byla realizována, zde zvítězilo spojení [redacted] a [redacted]. Začalo se připravovat předání staveniště, řešily se technické věci. Bylo realizováno slavnostní poklepání kamene a v té době již obžalovaný a jeho firma pro [redacted] pracovala. V poměrně krátké době po tomto slavnostním zahájení, kdy mělo být předáno staveniště, se stalo to, co podrobně popsala i obžalovaná [redacted]. V [redacted] měla být porušena nějaká diskriminační podmínka v zadávacím řízení s tím, že musí soutěž zrušit. Tato otázka byla podrobně popsána. Obžalovaný uvedl, že i jich se tato záležitost dotkla, neboť byli kapacitně připraveni, projektant byl kapacitně připraven i se svým autorským dozorem, i zvítězivší firma byla připravena a najednou to vše znamenalo konec. Všem zúčastněným to samozřejmě vadilo, protože to vypadalo špatně, byly to takové signály, že by mohla dotace skončit a co s projektem, který již stál určité peníze a s celou prací kolem. Vše se poměrně dlouhodobě řešilo a následně se chystala soutěž č. 2 na zhotovitele stavby. Tehdy už se rozhodovalo, kdo do toho půjde a v podstatě se rozhodovala již jenom cena, tedy nejmenší cena. Změnil se zákon o zadávání veřejných zakázek, muselo se soutěžit na dokumentaci pro realizaci stavby. Společnost [redacted] tuto věc dodělávala, dopracovávala. Musel se samozřejmě upravovat i opět výkaz výměr. Změny nastaly i s příchodem [redacted] na post ředitele, protože tento byl chovatelem, musely se vracet z hlediska investora k věcem, které potřeboval, aby se moderní chov [redacted] promítl do projektové dokumentace, tam docházelo i ke srážkám s památkáři. Proběhla i 2. soutěž, která byla rovněž popsána ve výpovědi [redacted]. Na konci roku 2013 došlo k zásahu ze strany policie, obžalovaný sám skončil ve vazbě a po návratu z vazby se vrátil domů a na projektu [redacted] již nepracoval, protože k tomu již ani neměl chuť. Obžalovaný rovněž poukázal na to, jaká byla jeho součinnost při rekonstrukci tzv. stavební akce [redacted] s tím, že od prvopočátku se podílel i na stanovení předběžného rozpočtu, kdy oslovil svého známého a kamarádka [redacted]. Požádal o součinnost [redacted] M. [redacted] s tím, že rozpočet zpracovávala pracovnice [redacted] paní Ch. [redacted]. Poukázal na to, že je zapotřebí počítat i s rezervou a v té souvislosti připomněl nepříznivý technický stav rekonstruovaných kravinů. Obžalovaný odmítl, že by v daném věci bylo možno kvalifikovat skutek jako jednání organizované skupiny. Rovněž tak nesouhlasí s kvalifikací kladenou jím za vím, spočívající ve zneužití a vyvedení finančních prostředků Evropské unie. Obžalovaný se podrobně vyjádřil i ke kontaktům s jednotlivými spoluobžalovanými i součinností, kterou poskytl prostřednictvím své firmy [redacted] V. [redacted] v souvislosti s jejím osobním problémem spočívajícím ve vyhození jejího domu. Vyjádřil se i ke svým současným osobním rodinným a majetkovým poměrům. Upřesnil, že od doby, kdy kontaktoval [redacted] H. [redacted] do doby účasti na výběrovém řízení na [redacted] uběhlo možná 3/4 roku. Obžalovaný [redacted] V. [redacted] N. [redacted] se vyjádřil ke genezi svého působení na trhu inženýrské činnosti s tím, že v prvopočátku působil ve společnosti [redacted] a [redacted], posléze působil sám v této oblasti prostřednictvím jím založené společnosti [redacted]. Projekční kancelář [redacted] v minulosti osobně neznal, je to firma, která působí na českém trhu, nikdy se s nimi nepotkal. Půstupil, že se náhodně s těmito setkal i ve firmě [redacted]. Vyjádřil se ke spolupráci s [redacted] H. [redacted] i ke změně v postu vedení s tím, že tuto otázku osobně neřešil, byla to věc investora. Byl srozuměn s tím, že se jednalo o zakázku hrazenou z dotací z Evropské unie a že na vše je pouze velmi málo času. S [redacted] H. [redacted] [redacted] V. [redacted] měl normální pracovní vztah. Snažil se pomoci investorovi v technických věcech, ve kterých potřeboval pomoc a splnil vše, co požadovali. Byl osobou, která nebyla zatížena provozem [redacted], a v době příchodu [redacted] V. [redacted] k sobě našli rozumný pracovní vztah. Podle jeho názoru [redacted] H. [redacted] některé věci nechtěl, nebo neměl chuť dotahovat do konce, naopak [redacted] V. [redacted] obž. [redacted] N. [redacted] hodnotil jako důrazného člověka. Ve vztahu k 1. výběrovému řízení poukázal na to, že to bylo dotaženo do finální fáze, byla podepsána smlouva s realizační firmou, došlo k poklepání na základní kámen. Najednou došlo k výpovědi smlouvy před tím, než se začalo stavět, toto považoval za špatné a v důsledku toho byla i jeho poměrně špatná reakce. Nechápal nikdo, co se to stalo. Poukázal na to, jakým způsobem přistupoval k takto prestižní práci, jakou je Rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted]. Co se fakturace společnosti [redacted] k [redacted] týče, poukázal na výpověď zastupce obžalované [redacted]. Vyjádřil se i ke způsobu

komunikace s projekční kanceláří. Rovněž tak se vyjádřil i ke způsobu hodnocení jednotlivých metodik, které byly předloženy do výběrového řízení na projekční kanceláře s tím, že tuto otázku koordinoval s advokátní kanceláří [REDAKCE]. Připustil, že v té době měl k požadavku [REDAKCE] tento požadavek odmítnout, na druhou stranu však se snažil pomoci, byť možná nešťastným způsobem. V té době byl na něj vznesen požadavek, zda by si s tím nějak neporadil, nenašel cestu, on tu cestu hledal a dle vlastního názoru ji našel a z toho byl i výstup do té soutěže. Neví, kdo stanovil předpokládanou cenu zakázky na projektanta, která byla představovaná částkou 17 milionů Kč. Stejně tak si nevzpomíná, kdo byl členem hodnotící komise. Opětovně se vyjádřil i k okolnostem výběru dodavatele technického dozoru investora, uvedl, jakým způsobem z jeho strany byla nakontaktována řada dalších společností, které se touto problematikou zabývají. V této souvislosti byl osloven investorem, aby se firmy pokusil vybrat v tom smyslu, zda jsou schopny plnit zadávací podmínky. Obžalovaný rovněž připustil, že v případě, že by zvítězila jiná ze společností poskytující technický dozor investora, pak by tomuto vítězi nabídl některého ze svých zaměstnanců. Na nabídkách jiných uchazečů na technický dozor investora se však žádným způsobem nepodílel. Opětovně se též vyjádřil k dalšímu skutku, týkajícímu se stavební akce [REDAKCE]. Zde v případě ocenění byl použit ceník tzv. Uniky s tím, že je jednoduchý a poradí si v něm i odborník z jiné oblasti, než stavař. Zde byl požádán, zda by zajistil nějaké malé výběrové řízení ze třech uchazečů, konkrétně na inženýrskou činnost. Napadl jej [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] Ch[REDAKCE], které oslovil. [REDAKCE] Ch[REDAKCE] říkal, že by se toho dokázal ujmout, že by to bylo určité vystrobození a následně podal nabídku, kterou učinil. Zakázka v tomto menším rozsahu zůstala pro společnost [REDAKCE]. V minulosti [REDAKCE] Ch[REDAKCE] pro jejich společnost zajišťoval jako samostatná osoba koordinátora bezpečnosti práce. Připustil, že poprosil kolegyni G[REDAKCE], že na to nemá čas, aby na jejich počítači nabídku za [REDAKCE] Ch[REDAKCE] napsala, což se stalo a on ji odevzdal. [REDAKCE] B[REDAKCE], [REDAKCE] A[REDAKCE] nezná. Dále pak k dotazu státního zástupce upřesnil, že zadávací dokumentaci obdržel z firmy [REDAKCE], od koho, to však již neví. Rovněž tak ve vztahu ke 2. výběrovému řízení zpracovávala zadávací dokumentaci společnost [REDAKCE], zda se na tomto zpracování podílel investor, to si nevzpomíná. Kdo v rámci zadávacího řízení zpracovával výkaz výměr, k této otázce uvedl, že toto činil projektant ze společnosti [REDAKCE]. V určitém časovém úseku toto dopracovával a doladřoval společně s ním i zaměstnanec pan K[REDAKCE]. Výkaz výměr obdržel od hlavního zpracovatele, tedy pana T[REDAKCE], ta komunikace probíhala s ním. Jednání ohledně výkazu výměr a jeho změn se zástupců investora řešil s tehdejším ředitelem [REDAKCE]. [REDAKCE] je možné, že o těch záležitostech jednali i s [REDAKCE] V[REDAKCE]. Neví, jestli obdržel i zadávací dokumentaci ke 2. výběrovému řízení, co si vzpomíná, tato byla stejná, nebylo tam co měnit. V průběhu zadávacího řízení se s nabídkami uchazečů o tuto veřejnou zakázku neseznámil, nebyly mu známy a ani nebyl členem výběrové komise. Výsledek byl veřejně znám až po otevření obálek. Obžalovaný se vyjádřil ke struktuře společnosti [REDAKCE] a jeho postavení v této společnosti. Jestliže obžalovaný požadoval po [REDAKCE] výkaz výměr, poukázal na to, že tento výkaz se neustále upravoval, oni ke své kontrole potřebovali mít ten materiál k dispozici, protože byl nastaven požadavek firmy, aby tam veškeré náležitosti byly promítnuty. Pokud někomu obžalovaný předával dokumentaci, pak ta nikdy nebyla úplná, nikdy neměl úplnou dokumentaci k dispozici. Rovněž tak uvedl, že pro něj nemělo význam, že se jednalo o stavbu dotovanou prostředky z Evropské unie. Jemu, jakož i jemu představované firmě, bylo zcela jedno, z jakých prostředků se dotyčná stavba realizuje. K dotazu obhájkyne obžalovaného [REDAKCE] P[REDAKCE] uvedl, že si nevzpomíná, že by [REDAKCE] P[REDAKCE] cokoliv předával. Připustil, že pokud v té době s někým komunikoval, pak to byl [REDAKCE]. Vyjádřil se i ke kontaktům se spolubžalovaným [REDAKCE] M[REDAKCE]. Od tohoto neobdržel žádný nestandardní požadavek ať již na úpravu zadávacích podmínek, zadávací dokumentaci, nebo úpravu výkazů výměr. Rovněž tak zopakoval, že zpracovaný výkaz výměr se neustále upravoval a doplňoval. K dotazům jednotlivých obhájců obžalovaný podrobně specifikoval místní kontakty s jednotlivými spolubžalovanými. K dotazu obhájce obžalovaného P[REDAKCE] T[REDAKCE] specifikoval, že s tímto nedomlouval páchání žádné trestné činnosti, on zastupoval generálního projektanta v této akci,

on zastupoval investora při zpracování projektové dokumentace, s ním tedy spolupracoval. Zúčastňoval se pravidelně technických porad, nebylo v tom nic víc, ani nic méně. Žádná dohoda o bližší součinnosti mezi nimi neexistovala. Ani s obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] neuzavíral žádné dohody, pouze se bavili o tom, že kravíny bude zapotřebí zrekonstruovat a bude zapotřebí mít nějaký základní propoččet. Shodli se na tom, že bude zapotřebí inženýrská činnost a projektant. S obžalovaným [REDACTED] [REDACTED] se rovněž nedomlouval na žádné nabídkové ceně, zná se s ním pouze pracovní. K výpovědi obžalovaného [REDACTED] N[REDACTED] se poměrně obsáhle vyjádřila i spoluobžalovaná [REDACTED] V[REDACTED].

U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. l. 25180-25181) byl rovněž opětovně vyslechnut obžalovaný [REDACTED] V[REDACTED] N[REDACTED], i on setrval na své předchozí výpovědi, poukázal na to, že v současné době již je v důchodu, jeho osobní poměry jsou nezměněné. Ke společnosti [REDACTED] již není v žádném vztahu, vypomáhá zde pouze, pokud je třeba. Vyjádřil se ke svým majetkovým poměrům a uvedl, že nově trestně stíhán není.

13. Obžalovaný [REDACTED] P[REDACTED] P[REDACTED] v průběhu přípravného řízení využil svého práva a k věci nevypovídal. Naopak vypovídal v průběhu hlavního líčení dne 22. 11. 2018 (č.l. 21493-21505). V prvopočátku dokumentoval, jak dlouho k dispozici byly veřejně přístupné materiály k veřejným soutěžím v dané trestní věci. 1. soutěž byla vypsána 18. 10. 2011, 21. 11. 2011 bylo podání kvalifikací a do 11. 4. 2012 se podávaly nabídky. Poté proběhl schvalovací proces a 8. 10. 2012 bylo ve věstníku oznámeno ukončení procesu podpisu smlouvy a v té době smlouva na dodávku stavebních prací platná. 2. výběrové řízení bylo zahájeno 4. 1. 2013, oznámení předběžných informací 18. 3. 2013 bylo oznámení o zakázce, která měla být ukončena 6. 5. 2013, 26. 4. 2013 vyšly opravné informace, 27. 6. 2013 byla soutěž ukončena, 20. 5. 2013 se odevzdávaly nabídky. 3. soutěž byla zahájena 15. 7. 2013.

Obžalovaný se též vyjádřil ke své profesní historii s tím, že od roku 2007 pracuje ve společnosti [REDACTED], kde se roku 2008 stal generálním ředitelem a předsedou představenstva této společnosti. Společnost [REDACTED] je vlastníkem společnosti [REDACTED]. Obžalovaný se vyjádřil obecně ke způsobu zpracování nabídky a ke způsobu oceňování položkového rozpočtu. K předmětné veřejné zakázce uvedl, že 1. soutěž na zhotovitele Rekonstrukce [REDACTED] byla dvoukolová, tzn. proběhla první kola kvalifikace a kdo splnil kvalifikaci, byl vyzván do druhého kola s nabídkou ceny. Následně proběhlo odevzdání nabídek a nějaké vyhodnocení. O výsledku byli informováni na konci srpna 2012, poté byli vyzváni k součinnosti. Podpis smlouvy proběhl 26. 9. 2012, bylo to spojené i s nějakou slavností. Obžalovaný se rovněž vyjádřil i k učitelnému překrytí projektů, které byly zpracovány předchozími projektanty a oproti projektu, který byl zpracováván společností [REDACTED]. Uvedl, že se nejednalo o nějaký zásadní rozpor, byly to nějaké drobnosti, řešilo se to u [REDACTED]. Pravděpodobně koncem října se objevila informace v rámci koordinačních schůzek, že se objevila nějaká pochybnost z pohledu kvalifikace, byla to nějaká pochybnost. Od [REDACTED] V[REDACTED] se telefonicky dozvěděl, že to vypadá špatně, že obdržela e-mail z pohledu výpovědi smlouvy z důvodu nějakého diskriminačního kritéria, které mělo být v té soutěži. Na toto odpovídali písemně, bránili se tomu, chtěli znát tento problém, vyřešit ho. Obžalovaný poukázal na to, že v té době již celá záležitost běžela, měli nějakou zpětnou vazbu, začali dělat výběr subdodávek, měli koordinační schůzky, běžela celá příprava rekonstrukce. Později v listopadu 2012 proběhla nějaká výměna dopisů, ale přípravy běžely dále. Celá záležitost byla i medializována. V té době pracovali ve sdružení se společností [REDACTED] v poměru 60 : 40. V tomto 1. výběrovém řízení byl leaderem sdružení společnost [REDACTED]. Ve sdružení byl i jeden významný subdodavatel, byla to společnost [REDACTED], která zajišťovala kvalifikaci s tím, že se bude významně podílet hlavně na restaurátorských pracích. 2. soutěž byla vypsána 4. 1. 2013, tato visela ve věstníku veřejných zakázek a kontaktní osobou byla [REDACTED] K[REDACTED] K[REDACTED]. 18. 3. 2013 došlo k vypsání veřejného řízení, asi 20. tého si vyžádali nějaké podklady a zahájili přípravu na této stavbě. Opět oslovili společnost [REDACTED], která jim byla blízká z důvodu nejen spolupráce na této zakázce, ale měli s touto společností

v historii realizovat i další zakázky. Zde připomněl třeba plavební bazén v [REDACTED]. Opětovně oslovili společnost [REDACTED] z důvodu především zkušeností s referenčními pracemi a dohodli se, že jim minimálně pomůžou s kvalifikací. Obžalovaný se opětovně vyjádřil k tvorbě ceny, která byla složena z přímých vstupů a materiálů přímých dodavatelů, popřípadě přímých nákladových položek. Následně se k této nákladové ceně přidávají režie. Příkladá se výrobní režie, správní režii, zisk a rizika. Tyto položky se většinou přikládají procentně. V tomto 2. výběrovém řízení nabídku následně podali. Poukázal na to, že zde se zúčastnili sdružení ve třech, kdy se domluvili ještě se společností [REDACTED] a [REDACTED] každá z těchto společností ve sdružení měla 38%, společnost [REDACTED] 24%. Obžalovaný popřel to, co je jím kladeno za vinu, tedy skutek pod bodem 6, že by měli mít informace dříve, než bylo vypsáno výběrové řízení 18. 3.2013, tomuto nerozumí. I za situace, kdy by měli k dispozici informaci, týkající se zadávací dokumentace, pak poukazuje na to, že toto žádnou výhodu neznamenalo, ty věci již běžely. Uvedl, že žádný cerík nikdy nedostal, žádné nepřevzal a ani ho nepožadoval. V žádném ze záznamů telefonického hovoru není dokladováno, že by se o nějakých CD bavil. Pokud komunikoval s [REDACTED], pak s ním chtěl probrat spoustu věcí, které s projednávanou věcí ani nesouvisely. Zde připomněl mimo jiné i práce na Univerzitě [REDACTED], kde rovněž byli ve sdružení se společností [REDACTED]. Popírá, že by mu [REDACTED] 10. dubna předával nějaký rozpočet, neví, o co by se mělo jednat. Rovněž tak neví, jestli to tak skutečně bylo. Obžalovaný zdůraznil, že pokud měli k dispozici nějaké materiály, pak je měli ještě od doby 1. výběrového řízení.

Obžalovaný uvedl, že nerozumí výši způsobené škody tak, jak je koncipovaná státním zástupcem. Jestliže nabídka jejich sdružení byla představovaná částkou 240 milionů Kč a tato je napadána, obžalovaný uvedl, že tuto naopak shledává reálnou. Nesmyslné ceny vidí v nabídkách, které nabídli žadatelé o veřejnou zakázku, kteří se umístili před nimi a ukázalo se to posléze i při rekonstrukci samotného [REDACTED]. Jedna ze společností se dostala i do insolvence. Co se týče skutku pod bodem 7., pak zdůraznil, že je v přípravách koordinovalo sdružení, v prvopočátku tam byli dva členové sdružení a měli třetího významného subdodavatele. Mezi 1. a 2. soutěží byly rozdíly minimální, některé věci se ubíraly. Jediné, co je skutečně trápilo, byl čas. Zkrátila se celková doba pro zhotovení rekonstrukce, a to z důvodu čerpání dotace. To bylo důvodem, jež je nutilo k úvahám o dalším případném partnerovi ve sdružení. Začali tehdy přemýšlet, že by bylo vhodné, aby sdružení doplnili o dalšího člena. Obžalovaný poukázal na to, že znal [REDACTED] a tohoto oslovili. Pokud je dokumentováno odposlechy jednání mezi těmito dvěma, obžalovaný uvádí, že se nebavili o žádných částkách, bavili se vždy o počtech členů sdružení, bavili se o procentech ve sdružení a tímto způsobem komunikovali se společností [REDACTED] a v obdobném jednání jednal i [REDACTED]. Stejným způsobem byl proveden kontakt i na společnost [REDACTED]. Tuto nabídku připravovali všichni společně, bavili se o tom, jestli ten podíl, který nabízejí, je dostatečný, oni měli představu, že by se zakázka rozdělila na 4 díly. Pokud je zmiňovaná společnost [REDACTED], pak v jejich případě se jednalo o 10%, v tomto případě byl obžalovaný zásadně proti, protože s touto společností již měli negativní zkušenosti. Jestliže byly podávány nabídky na konkrétní zhotovení rekonstrukce, pak mezi nabídkami padaly částky okolo 240ti milionů Kč. Společnost [REDACTED] a [REDACTED] následně podaly nabídku za 245 milionů Kč a za této situace si obžalovaný klade otázku, pokud by tam měla být nějaká dohoda, jak tato měla fungovat.

Obžalovaný odmítá informace v obžalobě uvedené, že měli získávat nějaké informace od [REDACTED] již v případě 1. výběrového řízení. V rovině obecné se obžalovaný vyjádřil k postupu, jakým způsobem se daná konkrétní firma připravuje k výběrovému řízení, jakým způsobem získává informace, jakým způsobem je koncipována cena. V této souvislosti obžalovaný [REDACTED] v podrobnostech rozebírá odůvodnění podané obžaloby a vyvrací tvrzení zde uvedené. Obžalovaný rovněž doplnil, že [REDACTED] I. [REDACTED] F. [REDACTED] zná již delší dobu, a to z doby, kdy pracoval ve společnosti [REDACTED], kdy ti to byli jeho spolupracovníky. Znovu opakoval, že pokud s těmito jednal, tak se jednalo o možnosti vzniku

případného velkého sdružení. Důvodem, proč takto postupovali, byla skutečnost, že jejich firmy pracovaly kvalitně a měly kvalitní techniky. Připomněl, že v době, kdy vyhráli 1. soutěž, získali veškeré podklady k tomu, aby byli schopni realizovat zakázku dle požadavku investora, měli kompletní dokumentaci, nejen stavební, ale veškerou nutnou dokumentaci, aby dílo mohlo být realizováno. Po 1. soutěži měli kompletně vše, co potřebovali pro realizaci stavby. Mezi 1. a 2. soutěží byly minimální rozdíly. Zdůrazňuje, že kdo chtěl, tak se mohl připravit v 1. soutěži a do 2. soutěže již byl připraven, protože ty podmínky se v zásadě neměnily.

Obžalovaný se v závěru vyjádřil i k osobě původně spoluobviněného [REDAKCE], který následně zemřel s tím, že jeho osobu za doby působení ve společnosti hodnotí vysoce pozitivně.

V další fázi k dotazům se obžalovaný vyjádřil, jakým způsobem reagovala společnost [REDAKCE] na zrušení 1. výběrového řízení, jaké varianty přicházely do úvahy s tím, že následně došlo ze strany jejich společnosti k přihlášce do 2. výběrového řízení. Vyjádřil se též k osobám spoluobžalovaných, konkrétně, které z nich a jakým způsobem zná. Zejména k osobě [REDAKCE]. V [REDAKCE] uvedl, že tuto viděl asi 3x až 4x, viděl ji při podpisu smlouvy. [REDAKCE] N [REDAKCE] zná ještě z předesešlého období, kdy s ním již spolupracoval.

Obžalovaný rovněž uvedl, že společnost [REDAKCE] v předmětném období měla nastaveny mechanismy a kritéria, aby bylo zabráněno k jakémukoliv korupčnímu prostředí. Od roku 2004 měla organizační řád, který popisoval chování jednotlivých lidí v rámci stavebního trhu. Od roku 2012 vyšel vnitřní zákon společnosti doplněný tzv. etickým kodexem, který byl pravidelně aktualizován a novelizován. Každý ze zaměstnanců obdržel materiály obsahující výše zmíněné normy. [REDAKCE] D [REDAKCE] dále v pravidelných intervalech prováděla školení celé firmy v rámci konferencí, vyhodnocováno to bylo pravidelně každý rok.

Obžalovaný k dotazům doplnil již shora uvedené informace týkající se průběhu jednotlivých výběrových řízení. Zdůraznil k 3. soutěži na zhotovitele rekonstrukce, že vyhrálo nějaké sdružení čtyř firem. Z jeho pohledu to, co nabídli, nebylo splněno. Toto sdružení nesplnilo termín, který protáhlo o řadu měsíců, o 60-70% se termín prodloužil oproti původně stanovenému. Vzrostla celková cena asi o 20% a kvalitu musí posoudit každý sám, kdo se přijde po pěti letech na tuto stavbu podívat. Dle jeho názoru nabídka byla zpracována nekvalitně a realizace nebyla udělána způsobem, jakým udělána být měla. Nevzpomíná si, že by sháněli nějaké seznamy týkající se potenciálních uchazečů, neví ani o tom, že by nějaké seznamy vznikly. V rovině obecné se obžalovaný vyjádřil i k rizikům rekonstrukcí památkových staveb, které jsou výrazně vyšší než u normální stavby, kdy se jedná o tzv. novostavbu stavěnou na zelené lonce.

Také [REDAKCE] F [REDAKCE] byl opětovně vyslechnut u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25181), rovněž on setrval na svém původním stanovisku, vyjádřil se ke svým osobním, majetkovým i výdělkovým poměrům s tím, že ani on není, ani nebyl v minulosti trestán ani trestně stíhán.

14. Již v přípravném řízení v této věci vypovídal obž. [REDAKCE] J [REDAKCE] M [REDAKCE], a to 3. 6. 2013 (č.l. 8597-8607). Předně uvedl, že byl přesvědčen, že věc je financována z prostředků Ministerstva kultury a nevěděl o financování z prostředků Evropské unie. Nikdy z vlastní vůle nevyvíjel aktivitu, že by přebíral seznam soutěžících firem, taktéž nebyl iniciátorem převzetí CD s rozpočtem. V době, kdy bylo zrušena 1. soutěž na výběr zhotovitele stavby, měli v té době podepsanou smlouvu o dílo, bylo převzato staveniště, vyklizeny první objekty. Tehdy se řešila problematika odvolání proti tomuto a proběhla schůzka s [REDAKCE] V [REDAKCE], na které byl společně s [REDAKCE] F [REDAKCE]. Zde se dozvěděl, že pokud bude podáno odvolání, stejně nebude úspěšné a s největší pravděpodobností bude vypsána nová soutěž, které se opětovně mohou zúčastnit. Neví, co se dělo dále okolo tohoto odvolání. Připouští, že obdržel seznam zúčastněných firem, který potom předal dál, avšak většinu z uvedených firem znal, jelikož se soutěží zúčastňují a věděli to spíše z prohlídky staveniště. K předané dokumentaci uvádí, že pro soutěž měli nedostatek času, práce na jiných zakázkách nerozebírali, nebyl prostor je ani studovat. Rovněž tak připouští, že s [REDAKCE] F [REDAKCE] řešili, kdo bude leaderem pro sdružení, stejně jako v 1. soutěži společnost [REDAKCE] chtěla být opětovně leaderem, naopak za společnost [REDAKCE] nyní chtěli být leaderem oni.

Rozhodnutí ponechali na vedení obou společností, tedy na panu [REDAKCE] a panu Z [REDAKCE]. Popírá, že by ze strany jeho či společnosti [REDAKCE] byla snaha o zásah do výkazu výměr. Pana Z [REDAKCE] nezná, pana T [REDAKCE] také nezná. Připouští, že od [REDAKCE] N [REDAKCE] byl informován o tom, že výkaz výměr nikdo nezkontroloval, že tam mohou být nejasnosti či chyby. Rovněž tak nemá informace o tom a neví, on sám tak nečinil, neví o tom, že by kdokoliv z [REDAKCE] vyvíjel aktivity směřující k získání materiálů od projektantů. Vyjádřil se ke stanovení nabídkové ceny. Popírel, že by [REDAKCE] V [REDAKCE] či [REDAKCE] N [REDAKCE] žádal o předání dokumentace. Připustil, že seznam uchazečů o veřejnou zakázku dostal, nevzpomíná si, zda to bylo jednou či dvakrát, v tomto smyslu svůj dotaz vznesl. Uvedené informace nepředával nikomu jinému, než [REDAKCE] F [REDAKCE]. Sám se obhlídek v rámci zadávacího řízení neúčastnil. Rovněž tak připustil, že [REDAKCE] F [REDAKCE] jednal s firmou [REDAKCE] o možném sdružení, připouští, že on sám se snažil jednat i se společností [REDAKCE] o tom samém. Obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] se vyjádřil k obsahu svých rozhovorů s [REDAKCE] N [REDAKCE] F [REDAKCE] byl informován o tom, že realizoval jednání s [REDAKCE] i se společností [REDAKCE]. O obsahu těchto rozhovorů informován nebyl. Vyjádřil se též ke způsobu, jak byla koncipována nabídková cena. O tom, že by společnost [REDAKCE] a [REDAKCE] měly dostat nějaké finanční prostředky za to, že ve výběrovém řízení budou dělat tzv. křovi, nic nevěděl, dozvídá se to až z usnesení o zabavení trestního stíhání.

Obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] byl vyslechnut v průběhu hlavního líčení před krajským soudem dne 26. 11. 2018 (č.j. 21523-21531), kdy vypověděl v zásadě shodné informace. Vyjádřil se ke struktuře společnosti [REDAKCE], ve které v předmětném období působil a vyjádřil se též ke svému postavení, jakož i k postavení [REDAKCE] F [REDAKCE]. Poukázal na to, že společnost [REDAKCE] se ve sdružení se společností [REDAKCE] zúčastnila již 1. veřejné soutěže na zhotovitele Rekonstrukce [REDAKCE], přičemž tato 1. soutěž byla zrušena. Obžalovaný upozornil na to, že do současné doby ani on ani nikdo ze spoluobžalovaných neví, v čem ty předmětné diskriminační podmínky, které vedly ke zrušení 1. soutěže, spočívají. Shodně jako předchozí spoluobžalovaní i obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] specifikoval časovou posloupnost průběhu účastní na veřejných soutěžích. Jestliže u pana K [REDAKCE] se společností [REDAKCE] byl zjištěn výkaz výměr, obžalovaný upozorňuje na to, že se jedná o výkaz výměr z 1. soutěže, který byl panu K [REDAKCE] naprosto legálně zaslán. Žádný kontrolní rozpočet v průběhu 2. veřejné soutěže neobdržel. Pokud něco obdržel, byl to pouze souhrnný výkaz výměr či rekapitulace souhrnného výkazu výměr, přičemž s tímto materiálem nešlo nějakým způsobem pracovat. Tato rekapitulace jim rozhodně neposkytla žádnou výhodu, pokud měli nějakou výhodu, ta výhoda spočívala v tom, že dokonale znal celou problematiku již z 1. veřejné soutěže. Obžalovaný připustil, že nějaké seznamy uchazečů o účast na 2. veřejné soutěži putovaly, byly nalezeny při domovních prohlídkách při zajišťování materiálů z počítačů. Tyto seznamy však podle názoru obžalovaného [REDAKCE] M [REDAKCE] žádný vlastní význam nemají. Obžalovaný upozornil, že jeho vztah s panem [REDAKCE] N [REDAKCE] byl pouze pracovní, znali se z počátku 90tých let, kdy po určitou dobu působili v jedné organizaci, posléze se pak setkávali na různých stavbách. Obžalovaný se vyjádřil i k okolnostem, kdy zmíněným obžalovaným [REDAKCE] N [REDAKCE] byl požádán o pomoc při zhotovení rozpočtu k opravám kravínů označeného jako [REDAKCE] a v této souvislosti uvolnil paní Cl [REDAKCE] tak, jak již bylo zmiňováno. Obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] se rovněž vyjádřil k zajišťování referencí pro účely zmíněné stavby. V další fázi pak popírel, že by společně se spoluobžalovanými nedodržením stanoveného postupu při zadávacím řízení a porušení řádného provedení veřejné zakázky chtěli způsobit škodu, která v obžalobě je vyčíslena. Tomuto vyčíslení obžalovaný nerozumí. Upozorňuje na to, že cena, která byla jejich sdružením předložena jak v 1., tak ve 2. soutěži, byla cena naprosto reálná, byla podložena výpočty. Připomíná, že nabídky dostali od subdodavatelů a ceny, které některé firmy posléze dávaly, hodnotí jako ceny dampingové. Připomněl i to, že v této věci si sama policie ČR nechala zpracovat posudek a ten vychází ze stejných závěrů, které prezentuje i obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE]. Rovněž tak popírá důvodnost kvalifikace skutku jako organizovaná skupina, když tomuto žádný důkaz nesvědčí. Informace o zakázce v [REDAKCE] získávali v prvotní fázi z veřejných zdrojů, z publikací

v různých novinách, v televizi, v rozhlasu, upozornuje na to, že tzv. libreto bylo vyvěšeno na stránkách [REDAKCE] již dlouho před vypsáním 1. výběrového řízení. Co se týče 2. výběrového řízení, poukazuje na to, že poklady měli nastudované již z 1. soutěže.

V další fázi pak obžalovaný podrobně rozebírá své postavení v organizační struktuře [REDAKCE] s tím, že jeho postavení neumožňuje přímé jednání za firmu, nebyl statutárním zástupcem, ani nikdy nerozhodoval o podání či nepodání nabídek. Samotnou obžalobu chápe jako nedůvodnou, konstrukce obžaloby je pro něj nesrozumitelná či obtížně srozumitelná. V řadě případů v ní jsou nepravdy, polopravdy či pouhé domněnky, s jejím zněním nesouhlasí. Popírá, že by výsledky výběrových řízení byly jakýmkoliv způsobem manipulovány. Rozhodně odmítá, že by se měl cítit vinný.

Obžalovaný se podrobně vyjádřil k dotazům předsedy senátu ke kontaktům s jednotlivými spoluobžalovanými. Obžalovaný rovněž uvedl, že ve firmě, v níž působil, probíhala školení protikorupčního charakteru, v první fázi se týkala vedoucích pracovníků, obžalovaný konstatoval, že on sám absolvoval uvedená školení na centrále i na divizi. V této souvislosti poukázal na vyjádření obžalované společnosti [REDAKCE], která k podrobnostem je schopna se více vyjádřit. Školení byla realizována společností, které na tuto činnost byly najímány externě. Žadavací dokumentaci k 1. výběrovému řízení k dispozici osobně neměl, společnost ji však k dispozici měla. Co se týče přípravy nabídky za společnost [REDAKCE], hlavním přípravičem této společnosti byl [REDAKCE]. Samotnou veřejnou zakázku si investor neadministroval sám, v této souvislosti využíval [REDAKCE], on však sám s touto firmou do styku nepřišel. Obžalovaný se vyjádřil i ke kritériím pro hodnocení úspěšnosti ve výběrovém řízení 1. i 2. Souhrnný výkaz výměr z 1. a 2. soutěže neobdržel, pokud něco obdržel, byla to pouze rekapitulace. Za společnost [REDAKCE] se většinou zúčastňoval prohlídek staveníště [REDAKCE] a [REDAKCE] a kalkulant, který to počítá a v daném případě to počítala [REDAKCE]. Ch[REDAKCE], tedy pravděpodobně se těchto účastníků oni dva. Přípraváři z jednotlivých firem se znají, tedy dokázali odhadnout, které společnosti se obhlídky zúčastní. Obžalovaný definoval, kdo tvoří za [REDAKCE] realizační tým. Funkci oblastního ředitele společnosti [REDAKCE] vykonával na základě pracovní smlouvy, odměňován byl na základě prémiového příslibu, ten se dává každý rok. Jeho činnost podléhala kontrole. V době, kdy byl trestně stíhán, přistoupila společnost [REDAKCE] k úpravě jeho pracovní činnosti. Firma čtí presumpci nevinu, z toho důvodu nebyl propuštěn, avšak byl sesazen z funkce a přišel o prémie. Podrobně se vyjádřil i ke školením, která absolvoval z titulu protikorupčního chování. Vyjádřil se i k rozsahu společenských akcí, kterých se zúčastnil a jichž se účastnila i [REDAKCE]. V[REDAKCE]. Pokud docházelo ke schůzkám s [REDAKCE] a [REDAKCE], tak ty se netýkaly pouze rekonstrukce [REDAKCE] a [REDAKCE], poukázal na to, že s uvedenou firmou, kterou představoval [REDAKCE], se účastnil i dalších stavebních akcí. K jeho výpovědi se obsáhlým způsobem vyjádřila též spoluobžalovaná [REDAKCE] a [REDAKCE].

U hlavního líčení dne 12. 9. 2022 (na č. 1. 6127 spisového materiálu po vyloučení věci) byl opětovně vyslechnut obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE] M[REDAKCE]. Uvedl, že ke skutkovým závěrům nemá žádné nové připomínky. Trvá na své předchozí výpovědi tak, jak ji učinil. Připustil, že postupem času si některé věci člověk v hlavě zhodnotí a nyní si již je vědom toho, že některé věci nebyly úplně v pořádku, avšak na celkovém vyznění své výpovědi nadále trvá. Vyjádřil se aktuálně ke změnám ve svých osobních a majetkových poměrech s tím, že je rozvedený a přes dva roky žije v novém partnerském vztahu, dospělé děti jsou již samostatně výdělečně činné. Nyní není zaměstnán, je ve starobním důchodu, jeho průměrný čistý měsíční příjem činí 37 000 Kč. Nemovitosti nevlastní. Vlastní pouze 6 let starý osobní automobil. Žádné dluhy nemá. Peněžitý trest, který mu byl uložen v předešlé trestní věci, již uhradil.

15. V přípravném řízení byl vyslechnut obžalovaný [REDAKCE] a [REDAKCE] F[REDAKCE], a to dne 31. 5. 2013 (č.l. 8579-8583). Ke skutku, který mu je obžalobou kladen za vinnu uvedl, že z toho je překvapený, uvedl, že nabídku na rekonstrukci [REDAKCE] odevzdali 20. 5. 2013. Po otevření obálek zjistili, že tato jejich nabídka byla celkově 4tá v pořadí a z toho důvodu je zřejmé, že nevyhrají, věnoval se tedy jiným

akcím. Vyjádřil se k osobám spolutvůrcům a ke skutku pouze uvedl, že prostě prohráli a dál to řešit nechce. V další fázi pak využil svého práva a k věci více nevypovídal.

Vypovídal však v průběhu hlavního líčení dne 23. 11. 2018 (č.l. 21509-21519). U hlavního líčení se prvně vyjádřil ke svým osobním a majetkovým poměrům. Předně se vyjádřil ke svému působení ve společnosti [REDAKCE]. K samotné rekonstrukci [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

[REDAKCE] uvedl, že rekonstrukce sestávala ze zhruba 20ti stavebních objektů a cílem projektu byla revitalizace Národní kulturní památky a její uvedení do nového života. Jednalo se o specifickou zakázku, která vyžadovala vysokou odbornou úroveň a zkušenost. 1. soutěž byla vypsaná 18. 10. 2011. Tuto zakázku vyhráli téměř po roce od jejího vypsaní a v září 2012 byla zakázka zadána sdružení [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] byla vedoucím účastníkem sdružení. Obžalovaný se dále vyjádřil shodně jako již i další spolutvůrci k okolnostem zrušení tohoto 1. výběrového řízení. Již 4. 1. 2013 vyšlo předběžné oznámení o 2. výběrovém řízení, kdy předpokládanou cenou měla být částka 250 milionů Kč stejně jako v 1. soutěži. Oznámení o zakázce vyšlo 18. 3. 2013. I tohoto výběrového řízení se zúčastnili, opětovně ve sdružení se společností [REDAKCE]. Obžalovaný se vyjádřil i k podmínkám pro účast na tomto výběrovém řízení. 3. soutěže se společnost [REDAKCE] již neúčastnila, protože podle jejich názoru byla stanovena nesmyslně krátká doba na realizaci a tvrdé podmínky ke smlouvě o dílo.

Podle jeho názoru nebylo možné zakázku odborně a v nejvyšší možné kvalitě realizovat. Obžalovaný [REDAKCE] F. [REDAKCE] odmítá jakékoliv jednání s [REDAKCE] F. [REDAKCE] či [REDAKCE] I. [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE], resp. [REDAKCE], směřující k zadání zakázky za jinak nevýhodnou cenu. Připustil, že uchazeči mezi sebou jednají, různým způsobem sestavují sdružení. Poukázal podrobně na to, jakým způsobem bylo nutno v daném případě zvažovat vytvoření i sdružení širšího. Odmítá, že by došlo k jakékoliv nezákonné dohodě se společnostmi [REDAKCE] či [REDAKCE].

Důvodem pro uvedený postup byla skutečnost, že oproti 1. a 2. výběrovému řízení se termín pro realizaci zkrátil o 4 měsíce. Poukázal na rozsah rekonstruovaných objektů, kterých bylo zhruba 20, a tedy byla nutná potřeba posílit kapacitu techniků pro tuto akci. Z toho důvodu oslovili firmu [REDAKCE], [REDAKCE] oslovil firmu [REDAKCE]. Veškerá jednání běžela paralelně. Při prvním kontaktu ještě nevěděli, že společnost [REDAKCE] je již dohodnuta se společností [REDAKCE]. Řešili ve svých rozhovorech podíl ve sdružení. Pokud v těchto rozhovorech padala čísla, pak se nejednalo o peníze, jednalo se o počtu účastníků ve sdružení a velikost podílů. Obžalovaný zkonstatoval, že si nedokáže představit za situace, kdy se o věc zajímalo víc jak 25 uchazečů a nakonec bylo podáno 6 nabídek, jakým způsobem by zařídil, že zakázka má být přidělena právě společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] za údajně jinak nevýhodnou cenu.

Neshledává důvodným, proč by měl činit nabídku společnostem [REDAKCE] a [REDAKCE], když v nabídce se pohybovalo ještě dalších 20 uchazečů. Obžalovaný vyvrací se své vypovědi i tvrzení o stanovení výše škody s tím, že nabídnutá cena zakázky má být údajně jinak nevýhodná, poukazuje naopak na to, že jimi nabídnutá cena za zhotovení díla byla odpovídající. V podrobnostech se zabývá stanovením výše jejich nabídkové ceny a způsob, jak se tato cena dohaduje i v rámci sdružení. Stejně jako i další spolutvůrci i obžalovaný [REDAKCE] F. [REDAKCE] poukazuje na to, že nabídnutá cena společnosti [REDAKCE] se z jeho strany jeví jako neodpovídající, nedostatečný byl stanovený čas, stejně tak absolutně nereálná byla tato cena ve vztahu k rozsahu požadovaných prací. To vedlo dle jeho názoru k důsledku spočívajícímu v insolvenční společnosti [REDAKCE], přičemž tyto indicie o možnosti insolvence existovaly již v době, kdy toto sdružení nabídku podávalo. Obžalovaný poukazuje i na závěry znaleckých posudků, které se nabídkovou cenou zabývaly, připomíná závěry znaleckého posudku společnosti [REDAKCE] i znalecký posudek vypracovaný znaleckým ústavem [REDAKCE].

[REDAKCE] vypracovaný na objednávku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] 30. 7., [REDAKCE] dospělo k závěru, že cena stavby vychází na částku 242 455 500 Kč s tím, že lze očekávat, že ceny v nabídkovém řízení se budou pohybovat i jinak. Cena, ke které dospělo [REDAKCE], je téměř stejnou cenou, jakou nabídlo jejich sdružení. [REDAKCE] uvádí, že jsou uvažována poměrně nízká procenta režii a zisku. Z toho dovozuje i obžalovaný [REDAKCE] F. [REDAKCE], že je jednoznačné, že jejich cena ve 2. soutěži nebyla nijak přemrštěná,

odpovídala termínu a rozsahu daných rekonstrukčních prací i jejich zkušenostem. Obžalovaný stejně tak jako v předchozí spoluobžalování vyvrací, že by bylo možno jejich jednání kvalifikovat jako jednání údajně organizované skupiny. Podle jeho názoru toto nelze z žádných z realizovaných díků dovést. Popírá, že by se jakýmkoliv způsobem dohadoval se společností [REDAKCE] či [REDAKCE], jakou mají dát cenovou nabídku, rovněž tak nevyhotovil žádný nepravdivý doklad v rámci dané zakázky a nedopustil se tedy ničeho, co je mu obžalobou kladeno za vinu.

V další fázi se obžalovaný k dotazům vyjádřil ke kontaktům s jednotlivými spoluobžalovanými, vyjádřil se i ke své pozici ve společnosti [REDAKCE]. K dotazu, zda mě do 1. 3. k dispozici zadávací dokumentaci, tedy do jeho vyhlášení, pak uvedl, že určitě ne, nepamatuje si na to. Výkaz výměr měl k dispozici již z doby 1. soutěže. Upozornil na to, že mezi zájemci litaly řady rozpočtů, výkazy výměr, ale toto je vidět i z podaných nabídek. K dotazu státního zástupce pak specifikoval, kdo za společnost [REDAKCE] podepisoval smlouvu o sdružení v 1. i 2. veřejné soutěži. Obžalovaný se k dotazům obhájce vyjádřil i ke stanovení nabídkových cen na základě cen katalogových. Ve vztahu k [REDAKCE] M. [REDAKCE] uvedl, že tento se nachází v hierarchii společnost na stejné pozici, respektive nacházel se na stejné pozici. I k výpovědi obžalovaného se vyjádřila spoluobžalovaná [REDAKCE] V. [REDAKCE].

[REDAKCE] P. [REDAKCE] F. [REDAKCE] byl vyslýchán 7. 3. 2022 u hlavního líčení (na č. l. 25181), uvedl, že na své předchozí výpovědi a svém stanovisku nadále trvá, specifikoval své současné osobní, majetkové i výdělkové poměry a ani on nebyl dosud trestán ani trestně stíhán.

16. Dne 31. 5. 2013 v přípravném řízení v této věci vypovídal obžalovaný [REDAKCE] P. [REDAKCE] I. [REDAKCE] (č.l. 8592-8596), který uvedl, že působil ve firmě [REDAKCE], která se účastnila výběrového řízení na realizaci 1. i 2. etapy projektu Obnova součástí Národní kulturní památky [REDAKCE] [REDAKCE]. Pro tuto zakázku byli osloveni firmu [REDAKCE], zda s nimi nechtějí utvořit sdružení. Z důvodu odjezdu na dovolenou nebyl přítomen procesu odevzdání nabídky a otevírání obálek a vše se dozvěděl až následně, dál to však neřešil. V další fázi pak využil svého práva a k věci nevypovídal.

Vypovídal u hlavního líčení dne 26. 11. 2018 (č.l. 21532-21536). Zde zásadně nesouhlasí s podanou obžalobou a se skutkem, který je mu kladen za vinu. Podrobně se vyjádřil ke svému působení ve společnosti [REDAKCE] i k působení této společnosti na českém trhu. Připouští, že tato společnost měla zájem na realizaci rekonstrukce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], přičemž tato zakázka by měla výrazný význam z důvodu získaných referencí. Vyjádřil se i ke stanovení nabídkové ceny pro toto výběrové řízení s tím, že bylo vytvořené sdružení společně se společností [REDAKCE], přičemž v této společnosti měl na starosti zakázku [REDAKCE] F. [REDAKCE], kterého znal již ze svého dřívějšího působení ve společnosti [REDAKCE]. Nejvýznamnější požadavek na realizaci této zakázky byl specifický požadavek na prokázání kvalifikace. Obžalovaný uvedl, že ani jejich sdružení ani sdružení [REDAKCE] tuto kvalifikaci nesplňovalo, v tomto smyslu vedli další jednání. Jejich sdružení se v posledním týdnu podařilo zajistit společnost [REDAKCE], s kterou pokryly kvalifikační předpoklad. Za nabídkovou cenou sdružení [REDAKCE] a [REDAKCE] si stojí, protože tuto odevzdali. Nabídnutou cenu hodnotí jako přiměřenou, nikoliv nadhodnocenou. Rovněž tak ji považuje za zcela přiměřenou i s ohledem na to, že inzerovaná cena činila 250 milionů Kč a jejich nabídka za sdružení 245 milionů Kč. V té souvislosti připomíná i závěry znaleckého posudku [REDAKCE]. Nabídková cena sdružení [REDAKCE] a [REDAKCE] se mu jeví nepřiměřeně nízkou, za tuto cenu nebylo možno dílo řádně realizovat, o čemž svědčí i to, že jeden z uchazečů firma [REDAKCE] se dostala do finančních problémů a následně do insolvence a konkurzu. Pokud docházelo k jednání s [REDAKCE] P. [REDAKCE], [REDAKCE] P. [REDAKCE], řešili možné sdružení, které ztroskotalo, a nadále již nebyli ve spojení. Popírá skutky, které jsou mu obžalobou kladeny za vinu. S [REDAKCE] V. [REDAKCE] se nikdy neviděl, rovněž tak s [REDAKCE] N. [REDAKCE]. Vyjádřil se i dalším spoluobžalovaným, které z nich zná a s kterými se setkal. Věděl o postavení spoluobžalovaných u konkurenčních firem. Stejně tak se k dotazům státního zástupce vyjádřil i ke vzniku sdružení

společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pokud se společnost [REDAKCE] nezúčastnila 1. výběrového řízení, je přesvědčen, že to bylo z důvodu naplněných kapacit a absence referencí. Společnost [REDAKCE] nepodávala nabídku do 3. výběrového řízení. Po návratu z vazby to bylo velice emotivní a je přesvědčen, že to se podepsalo na každém z obviněných. S [REDAKCE] F [REDAKCE] se bavili nejen o tom, jaké bude mít parametry sdružení, ale i o dalších nabídkách. [REDAKCE] F [REDAKCE] v posledním týdnu byl nějaký den i v zahraničí.

[REDAKCE] F [REDAKCE] I [REDAKCE] byl znovu vyslýchán u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25181), odkázal na své předchozí stanovisko, nedošlo u něj k žádným změnám v osobním stavu, pracuje jako OSVČ, specifikoval své výdělkové poměry a uvedl, že nebyl dosud trestán ani trestně stíhán.

17. Obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] F [REDAKCE] dne 1. 6. 2013 v průběhu přípravného řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl. Vypovídal u hlavního líčení dne 28. 11. 2018 (č. l. 21562-21568). Vyjádřil se jednak ke svým osobním a majetkovým poměrům, ke svému působení ve společnosti [REDAKCE], kde je zaměstnán jako výkonný ředitel a zároveň statutární ředitel. S obžalobou nesouhlasí. Poukazuje na to, že společnost [REDAKCE] měla vždy zájem zúčastnit se výběrového řízení na Obnovu [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] jako uchazeč toto výběrové řízení vyhrát a zakázku zrealizovat. Připouští, že došlo k jednání s [REDAKCE] F [REDAKCE] o možnosti podílet se na sdružení [REDAKCE] [REDAKCE], kdy [REDAKCE] by měl zhruba 1/3 sdružení. [REDAKCE] neměla veškeré kvalifikace pro podání této nabídky, proto to pro ně bylo zajímavé. Jelikož historicky se společností [REDAKCE] [REDAKCE] spolupracovali a spolupráce byla dobrá, pak mu toto přišlo jako logické, neméně přivítali i jednání s firmou [REDAKCE], přičemž tato jednání byla pozitivní, [REDAKCE] měla k dispozici veškerou kvalifikaci, z toho důvodu se dohodli na sdružení [REDAKCE] a [REDAKCE]. Sdružení [REDAKCE] a [REDAKCE] si následně zajistili spolupráci s firmou [REDAKCE]. Obecně se obžalovaný vyjádřil ke způsobu jednání mezi stavebními firmami při vytváření sdružení, vyjádřil se i ke stanovení nabídkových cen, kdy jsou využívány standardizované ceníky. Podrobně se pak vyjádřil k hladině cenové nabídky společností [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy jejich nabídkou cenu neshledává nadhodnocenou, odmítá, že tato by nebyla správná, reálná a obvyklá. Připomíná i ve světle dalších důkazů, že tato cena byla odpovídající. Veškerá jednání, která v této věci byla vedena s dalšími firmami, se týkala pouze a jediné vzniku dalšího možného sdružení. V další fázi se obžalovaný vyjádřil ke kontaktům s dalšími spolumbžalovanými, které z nich znal a z jakých souvislostí.

Ve společnosti [REDAKCE], kde působil, byl v rámci směrnice v té době zaveden pracovní řád, platil již od roku 2006 a ten určoval i základní principy chování zaměstnanců. S tímto pracovním řádem byli všichni zaměstnanci seznámeni, museli prokazatelně osvědčit, že se s tím seznámili. V květnu 2013 vznikl ještě etický kodex, s kterým byli rovněž seznamováni. Uvedl, že nabídku vítězné firmy nepovažoval v žádném případě za odpovídající už jenom z logiky věci, že tato byla o 30% nižší, než předpokládaná hodnota. Toto shledává nesmyslným. Popřel, že by měli k dispozici před veřejnou soutěží zadávací dokumentaci. Výkaz výměr zadavatele měli k dispozici až od doby, kdy si vyzvedli zadávací dokumentaci. Nevěděl, z čeho měl být projekt Obnovy [REDAKCE] financován, nebylo to pro něj podstatné, věděl, že je to veřejný zadavatel a u veřejného zadavatele v podstatě je znám i původ peněz, je zřejmé, že tento veřejný zadavatel finanční prostředky proplatí. Nevzpomíná si, kdo konkrétně za jejich společnost zpracovával finanční nabídku. Firma [REDAKCE] se zabývá restaurátorskými pracemi a dle jeho názoru se jednalo o firmu, která jin započala v uvedeném výběrovém řízení chybějící kvalifikaci.

[REDAKCE] M [REDAKCE] F [REDAKCE] u hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. l. 25182) odkázal na svoji předchozí výpověď, specifikoval své osobní i majetkové a výdělkové poměry a také on nebyl trestán ani trestně stíhán.

18. Obžalovaný [REDAKCE] M [REDAKCE] H [REDAKCE] v přípravném řízení dne 1. 6. 2013 využil svého práva a k věci nevyprávěl, obsáhle však vypovídal ve své výpovědi učiněné v průběhu hlavního líčení dne 26.

a 27. 11. 2018 (č.l. 21536-21547). Obžalovaný se nejprve vyjádřil ke svým osobním a majetkovým poměrům, vyjádřil se rovněž ke svému působení u současného zaměstnavatele. Vyjádřil se historicky ke svému působení ve společnosti [REDAKCE]. V rovině obecné se rovněž vyjádřil k působení této společnosti zejména v oblasti regionálního trhu stavebních prací. Rovněž v rovině obecné se vyjádřil i k působení stavebních společností v jednotlivých sdruženích v rámci realizovaných zakázek. Ke společnosti [REDAKCE] konstatuje, že tato je od svého začátku postavena na vysoké firemní kultuře, kdy se snaží nejenom o své zaměstnance starat, ale stará se i o kvalitní firemní kulturu, samozřejmě je i vzdělávání, určitý systém této firmy nastavený tak, aby fungovala. V té souvislosti stejně jako jeho spolubžalovaný [REDAKCE] se zmínil i o pozitivním působení dříve zemřelého [REDAKCE] 1. [REDAKCE], zakladatele této firmy s tím, že tento dal firmě lidský prostor, lidský rozměr. Obžalovaný [REDAKCE] se podrobně vyjádřil i k účasti společnosti [REDAKCE] v soutěži na rekonstrukci [REDAKCE]. Časově zhodnotil průběh podávaných nabídek. Ve vztahu ke 2. výběrovému řízení poukázal na to, že došlo i k jednání s dalšími případnými účastníky sdružení, kdy byly vytipovány firmy [REDAKCE] a [REDAKCE]. Jednání začala se společností [REDAKCE], avšak bylo zjištěno, že ti to jsou již zaslíbení s jinou společností a následně toto jednání zkrachovalo. Došlo-li k jednání se společností [REDAKCE], další z účastníků sdružení společnost [REDAKCE] konstatovala, že s těmito by nechtěli spolupracovat, z toho rychle sešlo. Uvedl, že v žádném případě nevěděl a nebylo pravdou, že by docházelo k jakémukoliv ovlivňování společnosti [REDAKCE] či [REDAKCE] ve smyslu podání nevýhodných či nevhodných finančních nabídek. Nikdy v minulosti takové aktivity nečinil, takové dohody neuzavíral a nikdy to nedělal. Ve vztahu k vítězi 2. výběrového řízení společnost [REDAKCE] obžalovaný dodal, že v minulosti s touto firmou dlouhá léta spolupracovali, měli zajímavé reference, měli dobře vypracovaný subdodavatelský systém, i když neměli velké kapacity. Koncem roku 2012 se tato firma dostala do finančních potíží. Společnost [REDAKCE] na přelomu roku 2012 a 2013 od této koupila část podniku, což bylo z důvodu, aby se sami nedostali do finančních problémů. S touto firmou měli problémy i na jiných stavbách, neboť tato neplatila svým subdodatelům, věděli, že jejich finanční potíže jsou silné, proto jejich chování vůči firmě [REDAKCE] nebylo proto, že by nedodržela nějakou dohodu z kauzy [REDAKCE], protože ta žádná ani nebyla, ale zejména proto, aby jejich situace nestáhla do insolvence i společnost [REDAKCE]. Obžalovaný stejně jako další spolubžalovaný popřel, že by bylo možno jednání v daném případě kvalifikovat jako jednání organizované skupiny, rovněž tak uvedl, že neměl žádné informace o tom, jakým způsobem byl vybírán technický dozor, nevěděl o položkových rozpočtech, nevěděl ani o seznamu uchazečů. Nevystavil žádný doklad, který by obsahoval nepravdivé údaje, stejné doklady, nebo údaje rovněž nezamlčoval. K otázce výše způsobené škody konstatuje, že nechápe, jakým způsobem k ní žalobce dospěl, trvá na tom, že cena sdružení [REDAKCE] a [REDAKCE] byla přiměřená a reálná v čase a místě, rozhodně se nejednalo o cenu nevýhodnou a opětovně poukazuje na posudek [REDAKCE]. K dotazům se obžalovaný vyjádřil k okolnostem pokračování sdružení v zásadě v nezměněné sestavě i pro 2. výběrové řízení, on sám nevedl žádná jednání, a to ani se společností [REDAKCE] ani se společností [REDAKCE]. Vyjádřil se i k osobám spolubžalovaných, které z těchto zná, jakým způsobem s nimi vešel v kontakt. Obžalovaný se vyjádřil i k působení společnosti [REDAKCE] s tím, že jak již zmínil, tato vždy dbala na firemní kulturu a ochranu svých zaměstnanců, z toho důvodu byla vypracována i strategická doktrína definující mantinely, jakým způsobem se mají zaměstnanci společnosti [REDAKCE] chovat i ve vztahu k zákonu o trestní odpovědnosti právnických osob. V této souvislosti docházelo i k pravidelným školením. K dotazu státního zástupce se obžalovaný vyjádřil i k dalším osobám, které představují zástupce dalších stavebních společností působících na regionálním trhu. Vyjádřil se též k tomu, jakým způsobem byl informován o výsledcích jednání se společností [REDAKCE], případně [REDAKCE]. Nemí mu známo nic o tom, že by za sdružení [REDAKCE] někdo jednal s dalšími uchazeči. Obžalovaný uvedl, že nevyvíjel žádnou činnost, aby ovlivnil účast společnosti [REDAKCE] v zadávacím řízení. S [REDAKCE] P [REDAKCE], který představoval uvedenou společnost, v souvislosti s rekonstrukcí

nejednal o žádné dohody, komunikoval s ním, věděl, že budou podávat nabídku, avšak nekomunikoval s ním, ani s ním nejednal, pouze podotkl, že si myslel, že budou pokračovat dál ve své cenové úrovni, z jejich znalostí, jelikož tuto firmu zkoumali, když její část kupovali, tak byl přesvědčen, že to nemohou přežít. Důvod, proč docházelo k dalším úvahám o sdružení se společností, byl ten, že chtěli plnit především své vlastní obchodní závazky a obávali se z hlediska ekonomického, že nepříznivá ekonomická situace této společnosti by mohla ohrozit i jejich firmu. Obžalovaný se též vyjádřil ke struktuře vedení společnosti, jakým způsobem docházelo k případným úvahám o možném sdružení.

Společnost od roku 2004 realizovala školení, byl koncipován organizační řád společnosti. Každoročně v lednu probíhá konference, která zhodnotí rok minulý z hlediska hospodářského, plánuje se strategická doktrína pro rok příští a v průběhu této konference dochází i k přednáškám a školením. Jsou realizovány též semináře k jednotlivým zákonům. Ve společnosti jsou osoby, na které se kdokoliv kdokoli může obrátit v případě podezření na nějaké protiprávní jednání, jedná se o pana P. K. a C. Ch., tak je tomu do současné doby.

M. H. vypověděl u hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (č. l. 25182), že jeho původní stanovisko se nezměnilo, stále pracuje jako předseda představenstva společnosti a uvedl své výdělkové i majetkové poměry, ani on nebyl trestán ani trestně stíhán.

19. V přípravném řízení dne 16. 12. 2014 (č.l. 8949-8951) byl vyslechnut obžalovaný P. Z., který uvedl, že v době, která je mu kladena za vinu, působil jako člen představenstva společnosti. V představenstvu této společnosti působil od jejího založení do konce roku 2013. V současné době patří mezi největší projektové firmy v České republice pro oblast pozemních staveb a úhlem zaměstnává přes 200 zaměstnanců, její průměrný roční obrát se pohybuje okolo 250 milionů Kč. Z pozice člena statutárního orgánu měl v gesci řízení dceřiných společností, přípravu plánů společností a dále se věnoval strategickým záležitostem rozvoje celé skupiny. Do konkrétních projektů realizovaných nijak nezasahoval, pouze poskytoval odborné konzultace v rámci zpracování nabídek pro výběrová řízení. Dokumentaci ke konkrétním zakázkám zpracovávala projektová divize, kterou v té době řídil P. P. a vedoucím projektu pro účast ve výběrovém řízení byl jmenován pan P. T. Uvedl, že někdy v průběhu roku 2010 byl kontaktován P., kterého znal z doby společného působení ve společnosti. P. jej jako zástupce oslovil s nabídkou, zda by neměla zájem spolupracovat společně se společností při výběrových řízeních na projekční práce v regionu Čech. Takový návrh byl standardní, spolupracovala s celou řadou místních projektantů, nabídla své zázemí, zkušenosti, reference, pojištění a finanční stabilitu jedné z největších projekčních firem v České republice a spolupracující subjekt kontakty na úrovni místních orgánů. Na jaře 2011 jej opětovně kontaktoval P., zda by neměla zájem o spolupráci se společností zúčastnit se veřejné zakázky na projekční práce na 2. etapu projektu Obnova součástí v. Tato zakázka nebyla svou hodnotou nějak zvláště zajímavá. S ohledem na finanční objem se jednalo o zakázku s nízkou ziskovostí, ale z pohledu byla vyhodnocena jako zajímavá referenční zakázka, proto se dohodli, že společnost a společně jako sdružení se zúčastní výběrového řízení na realizaci zakázky. Nabídku zpracovávalo oddělení ve spolupráci s projektovou divizí vedenou P. On sám osobně se na přípravě nepodílel, ani za sdružení nevedl žádná jednání o uzavření smlouvy o dílo se zástupci. Obžalovaný se vyjádřil k obsahu e-mailové komunikace. S N. se seznámil v polovině roku 2011 s tím, že P. se s ním znal osobně již z předchozích projektů. N. měl v té době působit jako odborný technický poradce pro, s tímto se několikrát společensky setkal. Na doporučení P. pak na podzim 2011 se společností, kterou N. zastupoval, subdodavatelsky spolupracovala na řádném splnění zakázky na projekční

práce, společnost [redacted] pro ně zajišťovala projednání projektu s dotčenými veřejnoprávními orgány. Komunikaci zajišťovaly odborné útvary [redacted] a zejména [redacted]. P [redacted] z [redacted]. Podle jeho závěru společnost [redacted] své zakázky plnila řádně. Nemá si vědom žádné manipulace v průběhu zadávacího řízení ani při výběru vítěze výběrového řízení, kategoricky odmítá, že by se jakýmkoliv způsobem podílel na údajném zmanipulování zadávacího řízení. Veřejná soutěž byla vyhlášena v době hluboké hospodářské krize, ve stavebnictví tomu odpovídala i navržená cena, která byla nastavena i s ohledem na to, že společnost [redacted] měla o zakázku zájem z důvodu možných získaných referencí. Zakázka byla včas a kvalitně splněna i přes doslova šibeniční termíny pro její splnění. Zadavatel za úplatu, kterou [redacted] uhradil v rozsahu několika tisíc stran textu a výkresů, uhradil odměnu, která v zásadě pokryla režijní a přímé náklady [redacted] jako projektanta a odměnu uhrazenou spolupracujícím subdodavateli. Obžalovaný popírá, že by se dopustil skutku, který mu je kladen za vinu. Je přesvědčen, že v tomto případě nelze hovořit o naplnění znaku skutkové podstaty zmíněných trestných činů.

Obžalovaný [redacted] P [redacted] Z [redacted] byl vyslechnut v průběhu hlavního líčení dne 27. 11. 2018 (č.l. 21547-21554a). Zde zopakoval v zásadě stejné informace jako ve své výpovědi učiněné již v přípravném řízení. V rovině obecné se vyjádřil ke svému působení ve společnosti [redacted] jakož i působení v této společnosti stran spoluobžalovaných [redacted] P [redacted] P [redacted] a P [redacted] T [redacted]. Obžalovaný uvedl, že nebyl součástí exekutivního vedení společnosti v době, kdy se rozhodl, že se společnost bude výběrového řízení účastnit. O zadávací dokumentaci požádali kontaktní osobu, konkrétně se jednalo o [redacted]. Nezávisle pak o uvedenou zadávací dokumentaci požádal i další člen sdružení, tedy [redacted] P [redacted] za společnost [redacted]. Nabídková cena, kterou podávali za sdružení, byla navrhována s minimálním ziskem ve snaze uspět při získání této zakázky, a to z důvodů potřebných referencí pro projektování kulturních památek. Metodiku za sdružení [redacted] zpracovával [redacted] P [redacted]. Co se týče e-mailové komunikace vedené mezi [redacted] N [redacted] a [redacted] P [redacted], o této nemá žádné informace. Před zveřejněním výzvy ani on, ani nikdo další ze společnosti [redacted] neměli žádné konkrétní informace o této zakázce, natož aby disponovali zadávacími podmínkami. Pokud měl [redacted] P [redacted] tyto přeposílat zástupcům společnosti [redacted], toto je zjevnou nepravdou a účelovou konstrukcí, která nemá oporu ve shromážděných důkazech. Obžalovaný odmítá i další tvrzení z podané obžaloby. O tom, že připomínky [redacted] P [redacted] k jednotlivým metodikám byly zpracovány zcela korektně a profesně a maximálně erudovaně vypořádá i znalecký posudek, který si nechali vypracovat a které zpracovávalo [redacted] v [redacted], fakulta stavební, znalecký ústav a institut soudního znalectví. Tento znalecký posudek krátkou cestou do spisu založil. Obžalovaný rovněž zdůraznil, že neměl informace o tom, že [redacted] N [redacted] je členem hodnotící komise, ani nevěděl, že připomínky, které byly vyhodnoceny při hodnocení, budou použity v rámci práce hodnotící komise, o tom se dozvěděl až v přípravném řízení. V žádném případě však z uvedené korespondence nenabyl dojmu, že by se mohlo jednat o jakoukoliv manipulaci, ani sjednání výhody ve výběrovém řízení pro některého z účastníků, tím spíše pro [redacted]. Zdůraznil, že se žádnou komunikací on sám nezabýval a rovnou ji přeposílal konkrétním pracovníkům z odborných útvarů S [redacted] N [redacted] se seznámil až v 1. polovině roku 2011 prostřednictvím [redacted] P [redacted]. V té době [redacted] N [redacted] měl působit jako odborný technický poradce pro [redacted], působil ve společnosti [redacted], která se zabývala inženýringem. Obžalovaný poukázal na to, že jimi předložená nabídka byla reálná, reálně podložená a stojí si i za zpracovanou metodikou. Popsal rovněž jednání, ke kterému došlo ze strany uchazeče ze sdružení [redacted] a partner s tím, že [redacted] M [redacted] jej osobně navštívil, byl tehdy poměrně rozčilený a stěžoval si na to, že jejich nabídka byla vyloučena. Obecně si povídali o situaci na trhu, a nakonec z toho vyplynulo, že jeho společnost neměla zakázky a měli volnou kapacitu. Při tomto jednání [redacted] M [redacted] požádal, zda by neměli zájem s nimi spolupracovat jako se subdodavatelem na zakázce pro [redacted] [redacted]. Nakonec se s [redacted] M [redacted] dohodli jako se společností na spolupráci na tomto projektu. Jednalo se tedy o dalšího ze subdodavatelů. Obžalovaný podrobně

popsal, jakým způsobem se společnost [redacted] ve sdružení se společností [redacted] podílela na práci pro [redacted], jakým způsobem tato byla realizována i v jakých finančních částkách. Vyjádřil se i k práci na 1. etapě rekonstrukce, kdy toto realizovala společnost [redacted], společnost [redacted] a společnost [redacted]. V průběhu realizace projektování docházelo k odstranění duplicity v dokumentaci 1. a 2. etapy. V té souvislosti připomíná obžalovaný, že bylo třeba upravit projektovou dokumentaci, kdy se jednalo o cca 10 000 položek, u nichž bylo třeba udělat technické řešení.

Vyjádřil se i k tomu, které zná spoluobžalované a z jakých souvislostí. V závěru konstatoval, že ekonomický výnos této zakázky pro [redacted] byl minimální. Zakázka byla zajímavá zejména z pohledu prestiže a pořízených referencí. Zakázka byla včas a řádně splněna i přes šibeniční termíny pro její zhotovení. V minulosti se nikdy žádné nezákonnosti, ani nekalého jednání nedopustil. Ani na projektu [redacted] se nijak osobně neobohatil. Poukazuje na projekty, u nichž se společnost [redacted] účastnila. Obžalovaný uzavírá, že v současné době jsou [redacted] již opravené, všichni se chlubí, jakým způsobem to bylo realizováno, obžalovaný však konstatuje, že kdyby nebylo aktivní účasti [redacted] N. [redacted] v přípravném veřejnoprávním projednání, kdyby nebylo perfektní práce kolegy P. [redacted], který zakázku inženýrsky zvládl a kolegy T. [redacted], pak by nebyly ani žádné [redacted].

K dotazům se obžalovaný vyjádřil ke kontaktům s dalšími spoluobžalovanými v této trestní věci. Vyjádřil se ke svému působení ve společnosti [redacted] a obecně k působení společnosti [redacted] na českém trhu. Vyjádřil se k zaměstnancům společnosti [redacted], k [redacted] P. [redacted] a P. [redacted] T. [redacted]. Vztah mezi [redacted] P. [redacted] a [redacted] N. [redacted] byl čistě profesionální, stejně tak i vztah k dalším zaměstnancům [redacted] v [redacted]. Obžalovaný se vyjádřil ke kontaktům, které byly realizovány i formou e-mailů s tím, že komunikoval pouze prostřednictvím e-mailů [redacted]@ [redacted]. S [redacted] N. [redacted] komunikoval naprosto zřídka, za celou dobu se viděli maximálně 10x, on sám tuto zakázku v zásadě neřešil. Neměl možnost se seznámit s výsledky hodnocení na [redacted], ví, že metodiky zpracovával [redacted] P. [redacted] P. [redacted], říkal mu o tom. Byl informován [redacted] P. [redacted] v tom duchu, že se na něho pan inženýr obrátil, on se na to nějak necítil, odkázal na [redacted] N. [redacted]. Na vyhodnocování metodiky se nijak nepodílel. To, že za vítězné sdružení bylo vybráno sdružení [redacted] a [redacted], se dozvěděl e-mailovou cestou. Neví nic o tom, že by kdokoliv z kolegů ze společnosti [redacted] po [redacted] N. [redacted] požadoval jakékoliv informace, nepožadovali zaslání metodiky. Popírá, že by v projektové dokumentaci společnosti [redacted] byly uvedeny nějaké nepravdivé údaje. Neví, z čeho byl financován projekt Obnovy [redacted], nečetl zadávací dokumentaci. Vyjádřil se i k dalším zakázkám, kterých se společnost [redacted] účastnila. Změny v projektové dokumentaci nezpracovával, podrobnosti je schopen podal kolega P. [redacted] T. [redacted]. Vyjádřil se též k tomu, jakým způsobem byl zmíněný projekt realizován, jakým způsobem byla stanovena nabídková cena.

[redacted] P. [redacted] Z. [redacted] u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25183) uvedl, že na svém stanovisku i nadále setrvává, uvedl své výdělkové poměry, jeho majetkové poměry se nezměnily, od nového roku je starobním důchodcem, nebyl oproti předchozímu období trestán ani trestně stíhán.

20. Obžalovaný [redacted] P. [redacted] P. [redacted] ve svém výsledku 15. 12. 2014 v přípravném řízení využil svého práva a k věci nevyprávěl. U hlavního líčení dne 27. 11. 2018 (č.l. 8920-8921) obžalovaný [redacted] P. [redacted] přednesl své písemné vyjádření v tom smyslu, že v roce 2011 pracoval ve společnosti [redacted], nebyl v žádném vrcholovém řídicím postavení, ani neměl v této společnosti majetkovou účast, byl pouhým zaměstnancem. Byl informován, že společnost [redacted] se uchází o zakázku, která je předmětem tohoto řízení. On a jeho úsek se v této společnosti spolupodílel na zpracování nabídky. Po nějaké době po otevření obálek s nabídkami uchazečů o tuto zakázku jeho nadřízený [redacted] Z. [redacted] mu předal e-mail metodiky dalších uchazečů s žádostí o zpracování jeho názoru na metodiky včetně jejich společnosti. Tento úkol splnil, odeslal [redacted] Z. [redacted]. Posléze tento svůj pohled na metodiku zaslal [redacted] N. [redacted], o němž měl informaci, že je odborným či technickým poradcem zadavatele a je v úzkém kontaktu se

smluvním administrátorem této zakázky. To je vše, co v této zakázce učinil. Odmítá, že by se účastnil jakékoli dohody s [REDACTED] N [REDACTED] Z [REDACTED] na něčem nekalém tak, jak tvrdí obžaloba. Konstatuje, že k tomuto tvrzení obžaloba ani nemá žádný důkaz. Samotným zpracováním svého názoru na metodiku se nemohl dopustit žádného porušení soutěžních pravidel a již vůbec nemohl způsobit milionové škody, jak tvrdí obžaloba. Tento výběr uchazečů byl pouze na výběrové hodnotící komisi a na jejich většinovém rozhodnutí. Konstatuje, že objektivitu jeho názoru potvrdil i znalecký posudek, který byl zpracován renomovaným znaleckým ústavem, konkrétně fakultou stavební [REDACTED] Znovu opakuje, že se žádného protiprávního jednání nedopustil, vyjádřil pouze svůj názor navíc znalecky podepřený. V další fázi pak využil svého práva a více k věci nevyprávěl.

Také [REDACTED] P [REDACTED] se vyjádřil u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25183) v tom smyslu, že jeho stanovisko k věci se oproti předchozímu jednání nezměnilo, vyjádřil se ke svým výdělkovým, majetkovým i osobním poměrům, také on nebyl trestán ani trestně stíhán.

21. Obžalovaný [REDACTED] I [REDACTED] Č [REDACTED] byl vyslechnut v přípravném řízení dne 3. 12. 2014 (č.l. 8705-8709). Nesouhlasí se skutkem, který mu je kladen za vinu. Konstatuje, že 12. 9. 2011 e-mailem obdržel od [REDACTED] V [REDACTED] nějaké obecné kvalifikace bez popisu zakázky. Uvedeného [REDACTED] V [REDACTED] zna jako jediného v této kauze. Následně byl telefonicky kontaktován panem N [REDACTED], pochopil, že tento potřebuje nějakou pomoc, že má zaslat kontaktní údaje společnosti, že se jedná o nějakou zakázku. Nadiktoval mu e-mailovou adresu, kam zaslal své identifikační údaje a připustil, že na základě informací, které obdržel, zjišťoval, o jakou firmu, kterou představuje [REDACTED] N [REDACTED], se jedná. 14. 10. 2011 přišla na jeho e-mailovou adresu oficiální výzva k předložení nabídek od zástupce zadavatele, jednalo se o [REDACTED]. Standardně se touto výzvou zabývali, nastudovali dokumentaci a řešili otázku stanovených předpokladů. Domnívá se, že sám [REDACTED] N [REDACTED] nekontaktoval, že ten volal jemu, pochopil, že se jedná o osobu z uvedeného kraje, který by případně mohl být jejich subdodavatelem. Jestliže součástí e-mailové zprávy byla i metodika, o tuto nežádal a byla-li zde uvedena částka 3 210 000 Kč, ani tuto neprovéřoval, nezabýval se tím, zda se jedná o jeho cenu či nabízenou cenu, konkrétní podmínky včetně finančních domlouvali až v případě vítězství na zakázce. Do sdružení nikoho nepotřebovali s tím, že kvalifikace splňovali. Učinili finanční nabídku a tuto předložili. Poukázal na to, že část referenčních zakázek jim nebyla uznána a v této souvislosti činili další kroky. Na nabídku jejich společnosti se podílelo více zaměstnanců. Žádné sliby ze strany [REDACTED] N [REDACTED] nepadly. Jejich zájmem bylo za jejich společnost uvedené zadávací řízení vyhrát. Neměl informace o tom, že by se společnost [REDACTED] o uvedenou zakázku zajímala, rovněž tak ani nevěděl, o jakou firmu v případě společnosti [REDACTED] se jedná. Pokud na uvedený e-mail [REDACTED] N [REDACTED] reagoval souhlasně, pak tím bylo míněno, že má zájem o uvedenou zakázku. O okolnostech uvedené zakázky žádné informace nemá, popřel, že by v této zakázce měl vystupovat jako tzv. křoví, ani sám by to nepřipustil. Vinen se být necítí.
- Obžalovaný [REDACTED] I [REDACTED] Č [REDACTED] vypovídal v této věci u hlavního líčení dne 27. 11. 2018 (č.l. 21555-21559), kdy vypověděl v zásadě zcela shodně s tím, že žádné trestné činnosti se nedopustil, pouze ve třech případech měl s [REDACTED] N [REDACTED] telefonický kontakt, v jednom případě od něj obdržel e-mail a jeden e-mail zaslal on jemu. Jeho zájmem bylo zúčastnit se nabízeného výběrového řízení, uvedenou zakázku hodnotil jako prestižní, kdy mohli na základě toho obdržet i referenční list do budoucích výběrových řízení. S [REDACTED] N [REDACTED] pouze hovořil, že v případě jejich úspěchu by tento pro něho mohl dělat subdodavatelské služby. Nabídku cenovou vytvořili dle standardu sazebníku Unika 2011 pro navrhování nabídkových cen projektových a inženýrských prací. Vyjádřil se též ke způsobu cenové kalkulace. V této souvislosti doložil i listiny do spisového materiálu. Popírá, že by v průběhu podání své nabídky za společnost [REDACTED] – [REDACTED] věděl cokoliv o existenci firmy [REDACTED], toto se dozvěděl až po vyhlášení výsledku výběrového řízení. Metodikou, která mu byla zaslána [REDACTED] N [REDACTED], se nezabýval, byl to jeden list popsaný nějakými definicemi, nic z tohoto nemohl následně použít. Jejich evidentním

zájem bylo předmětnou zakázku pro [REDAKCE] získat. V této souvislosti dokládá i jejich snahu, aby zakázka byla doručena včas a nestalo se to prostřednictvím MMS služby České pošty, která by nebyla schopna garantovat doručení nabídky do určitého časového termínu, naopak využili služby [REDAKCE], která toto byla schopna garantovat. Obžaloba vůči jeho osobě dle jeho názoru je zcela neopodstatněná, vykonstruovaná a tuto odmítá. Vyjádřil se k dotazům i osobám dalších spoluobžalovaných. Je přesvědčen, že jejich společnost splňovala kvalifikační předpoklady, a to s ohledem na doložený referenční list z [REDAKCE]. Obžalovaný se vyjádřil i k struktuře společnosti [REDAKCE] i k majetkovému rozložení v této společnosti s tím, že jeho otec byl předseda představenstva společnosti, on sám byl místopředsedou představenstva.

22. Obžalovaný [REDAKCE] V [REDAKCE] vypovídal v této věci v přípravném řízení dne 11. 12. 2014 (č.j. 8933-8936). Tehdy uvedl, že nesouhlasí se sdělením obvinění, uvedl pouze, že jej kontaktoval [REDAKCE] N [REDAKCE], zda mají zájem o účast ve výběrovém řízení na technický dozor investora v rámci rekonstrukce [REDAKCE] v [REDAKCE]. Dostal údajně od něj informaci jakožto na kvalitní firmu a [REDAKCE] N [REDAKCE] zjišťoval, zda jsou schopni splnit kvalifikace. Na základě tohoto uskutečnil jedinou schůzku s [REDAKCE] N [REDAKCE], kterého do té doby neviděl, ani neznal. Schůzka byla relativně krátká, z jeho strany poněkud zmatená. Pochopil, že hledá kvalitní uchazeče o tuto zakázku a opakoval, že mají kvalitní reference z oboru památkových objektů. Na základě tohoto se rozhodl nabídku zpracovat. Pokud komunikoval, pak prostřednictvím administrátora, kterým byla [REDAKCE], kterou hodnotil jako renomovanou firmu na trhu [REDAKCE] N [REDAKCE] chápal jako zástupce zadavatele, který má veškeré informace zcela legálně a pouze připravuje kvalitní uchazeče pro výběrové řízení. Obžalovaný se vyjádřil ke kontaktům s [REDAKCE] N [REDAKCE], jakož i ke způsobu komunikace, kterou s ním vedl. Další případné zájemce o účast na výběrovém řízení neznal. Neměl informace a ani netušil, že by se [REDAKCE] N [REDAKCE] či jeho společnost chtěla zadávacího řízení na [REDAKCE] rovněž zúčastnit. V zadávací dokumentaci je již doporučená cena nabídky, vzhledem ke vzdálenosti a režijním nákladům se rozhodli tuto nabídkovou cenu v podstatě dodržet a jen ji zaokrouhlili, vycházeli z doporučených ceníků Unika. Žádné přísliby do budoucna či oplátku za jejich účast s [REDAKCE] N [REDAKCE] neřešili, ani to nepotřebovali. O dalších souvislostech ve vztahu k dalším zakázkám v rámci projektu Obnova součást [REDAKCE] [REDAKCE] nic nevím, pouze informace uvedené v médiu. Obžalovaný popírá, že by v této zakázce vystupoval jako tzv. křoví. Až po oznámení výběru nabídky se dozvěděl, že vítěznou je firma [REDAKCE], byl nespokojen, že důvodem pro jeho vyloučení bylo zprostředkovaný certifikát ISO. Uvedl, že v předmětném období se zúčastňoval i jiných výběrových řízení a velmi často i neúspěšně. Stávalo se, že měl dojem, že v těchto výběrových řízeních byl tzv. do počtu.

Obžalovaný [REDAKCE] V [REDAKCE] vypovídal u hlavního líčení dne 28. 11. 2018 (č.j. 21569-21572). Ze spoluobžalovaných zna pouze [REDAKCE] N [REDAKCE], s kterým se setkal. Opětovně se vyjádřil shodně jako v přípravném řízení k okolnostem nabídky na uvedenou zakázku, které se zúčastnil. Pokud hovořil s [REDAKCE] N [REDAKCE], byl přesvědčován, že by byl přínosem pro tuto stavbu, jelikož mají zkušenosti. K ceně nabídky, kterou předkládali, tuto vypočítali, poukazoval na to, že se jednalo o zakázku ve [REDAKCE] kraji, vyjádřil se i k vypracování metodiky. Ze sdělení obvinění, které mu bylo předloženo, byl překvapen, pokud se z médií dozvěděl o plánovaném trestném stíhání, toto komentoval tím, že doufá, že to, že zpracovali nabídku, nebude na závalu, bohužel se ukázalo, že tato jeho představa byla mylná. S [REDAKCE] N [REDAKCE] se viděl pouze v jenom případě, více se neznají, prvně jej on kontaktoval telefonicky. Netušil, že se [REDAKCE] N [REDAKCE] zabývá obdobnou pracovní činností jako jeho firma. Uvedl, jakým způsobem probíhala e-mailová komunikace prostřednictvím jaké e-mailové adresy. K metodice, která mu byla doručena [REDAKCE] N [REDAKCE], neví, kdo ji zpracovával, nebylo možno to ani považovat za metodiku. Vyjádřil se k nabídce, která byla jejich firmou zpracována a posléze i předložena. Proti výsledku soutěže námitky nepodávali. Od [REDAKCE] N [REDAKCE] dostali kontakt na firmu, která měla být spolehlivá s tím, že tato by jim dodala i certifikáty. Subdodavatel byl uveden v rámci jejich nabídky, byl tam i certifikát, smlouva, dalo by

seto dohledat. S ohledem na to, jakým způsobem byly koncipovány formuláře, dovodil, že uvedená služba technického dozoru by měla být financována v rámci Evropské unie. Obžalovaný vyloučil, že by mu [] N [] dával doporučení, co má ve své nabídce napsat. Nemyslí si, že by se o tom jakýmkoliv způsobem bavili, obecně se pouze bavili o tom, jaké body by na předložené nabídce měly být specifikovány. Z hlediska přístupu [] N [] neshledal nic nestandardního, nic mimořádného. Nevzpomíná si, že by v rozhovoru padla zmínka, že se jedná o stavbu dotovanou z Evropské unie.

[] V [] V [] vypovídal u hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. l. 25184), odkázal na svoji předchozí výpověď, jeho osobní poměry se nezměnily, vyjádřil se ke svým výdělkovým a majetkovým poměrům, nebyl trestán ani trestně stíhán.

23. Obžalovaný I [] T [] v rámci svého výslechu dne 16. 12. 2013 v přípravném řízení využil svého práva a květi nevypovídal. Vypovídal v průběhu hlavního líčení dne 28. 11 2018 (č.l. 21572-21575). Obžalovaný se vyjádřil ke své osobě, ke svým osobním a majetkovým poměrům a ke svému působení ve společnosti []. Odmítá obžalobu, která mu klade za vinu spáchání skutků zde uvedených, a to v plném rozsahu. Vinen se být necítí. Celé obvinění shledává naprosto nesmyslným, nepodloženým a absurdním. Obžaloba stojí pouze na ničím nepodložených konstrukcích a fikcích státního zástupce. Postup, který v této věci zvolil, považoval za zcela automatické a samozřejmé, přeposílal e-mail zástupci zadavatele, který se na projektu rekonstrukce [] [] podílel. Tyto dokumenty, které zasílal, činil tak k žádosti [] [] což byl právní zástupce zadavatele a tyto ze svého odborného hlediska pouze upravoval a připomínkoval, jelikož pro něj byly podstatné. Do dokumentů „výkon_technického_dozoru_ZD_06_klean_docs“ vůbec nezasahoval a tento dokument jej nezajímal. Pokud tento dokument [] N [], který se týkal technického dozoru investora, přeposílal, tomuto nepřikládal žádný význam. Neměl ani tušení, že by se [] V [] N [] či jeho společnost [] hodlala ucházet o zakázku v rámci výběrového řízení na technický dozor investora, nikdy o tom s [] N [] nehovořil, ani to s ním neřešil. Na projektu 2. etapy Obnovy [] [] [] se podílel společně s řadou odborníků od poloviny roku 2011 až do úspěšné kolaudace celé stavby, která proběhla koncem roku 2015. Na zakázce pracoval jako zaměstnanec soukromé projektové firmy [], přičemž byl v pozici vedoucího projektu společně s týmem cca 40 projektantů i nížších spolupracovníků z řad profesních subdodavatelů. Práce na projektu prováděli v rozsahu dle uzavřených projektových smluv o dílo s klientem, případně na základě pokynů klienta a stanovisek orgánů státní správy. Firma [] je stabilní čistě projektovou a inženýrskou společností, která má 120 zaměstnanců a stálý roční obrát firmy z projektové činnosti je 200 milionů Kč. Ve zmiňovaném období bylo hlavní náplní jeho práce vedení celého kolektivu projektantů na 2. etapě obnovy [] s cílem projednat koncepcí, odevzdat průzkumy, pasportizace, projekty a stavební povolení, nic jiného ho nezajímalo. Na všechny průzkumy, projednání s památkáři, projednání s klientem projektové činnosti pro stavební povolení a obstarání stavebního povolení bylo pouhých 87 pracovních dnů od podpisu smlouvy. Navíc ve smlouvě byla nesmírná sankce pro zhotovitele sdružení [] - [] ve výši 200 milionů Kč. Kdyby tuto nezměnitelnou smlouvu zadavatele nepodepsala [] - [], podepsal by ji určitě někdo jiný. Obžalovaný rovněž zdůraznil, že sdružení [] - [] nebylo hlavním projektantem stavby od počátku, neměli odpovědnost za projekty 1. etapy, byli zpracovateli pouze projektu 2. etapy obnovy []. V té zpracovávali projekty na celkem 23 stavebních objektech. Projekty byly vypracovány přesně podle zadaného soupisu činností uvedené v příloze 1. smlouvy na vytvoření projektové dokumentace. Obžalovaný pak podrobně specifikoval jednotlivé práce na objektech 2. etapy tak, jak tyto byly členěny. Rozpočty z firmy [] sestavovali výkazy výměr a rozpočty k projektům 2. etapy podle podkladů subdodavatelů, což byly společnosti [], [] a M []. Obžalovaný podrobně popsal, co bylo předmětem 1. a 2. etapy, což bylo zpracováno jinými projektními společnostmi. Rovněž tak konstatoval, že celý návrh technického

řešení projektu i vlastní realizace stavebních prací při obnově bylo neustálým hledáním kompromisů mezi striktními požadavky památkové péče a hledáním kompromisu s požadavky [redacted] na chov [redacted] i na provoz areálu. Do přípravy projektů a do přípravy zakázky, krom zmiňovaných zástupců investora, administrátora zakázky, projektantů i zástupců památkové péče zasahovali i různí poradci investora, zástupci ministerstev, ať již se jednalo o Ministerstvo kultury, zemědělství či místního rozvoje. V rámci přípravy projektu 2. etapy obnovy [redacted] komunikoval obžalovaný s uvedenými desítkami lidí, ať již se jednalo o zástupce investora, či nadřízené v projektové firmě, zástupce stavebního úřadu, zástupce památkářů, různé subdodavatele, poradce investora, administrátory zakázky a pod.. Rovněž tak komunikoval i se zpracovateli projektu 1. etapy. Obžalovaný popsal, jakým způsobem probíhala jednotlivá výběrová řízení na zhotovitele staveb a v jakých časových obdobích. Vlastní stavba obnova [redacted] byla zahájena v lednu 2014 s vítězným zhotovitelem z 3. výběrového řízení. Většina objektů se realizovala podle jejich projektů. Obnova a rekonstrukce všech objektů byla prováděna za provozu [redacted]. Po dobu stavby odjížděli do [redacted] vyšetřovatelé, policie.

Obžalovaný se vyjádřil k osobám jednotlivých spoluobžalovaných, jakým způsobem se s těmito setkával a s těmito jednal. Poukázal na to, že celá kauza mu už 5 let ničí život osobní i profesní. Od mohutného zásahu policie v květnu 2013 je nucen žít s tím, že je nejprve podezřelý, následně obviněný, dokonce obžalovaný z něčeho, čeho se nedopustil. Poukazuje na absolutní ztrátu soukromí i ztrátu osobní svobody. V podrobnostech se tímto zásahem ze strany policie podrobně zabývá s tím, že zvolený postup sledává naprosto absurdním. Upozorňuje na to, že ničeho se nedopustil, nic nespáchal a žádné důkazy o jeho vině neexistují. Připomíná pouze překroucené významy dvou zcela nevýznamných e-mailů. Sám sebe hodnotí jako běžného zaměstnance projektové společnosti, u níž není ani jejím podílníkem či společníkem, natož statutárním orgánem. Po celou dobu odváděl poctivě pouze svoji práci, kterou umí. Je si jistý tím, že nikomu krom klienta a administrátora nepředával žádné projektové či jiné výstupy, které by mohly být předmětem projektové smlouvy. Na všechny předávané dokumentace a projektové výstupy sdružení firem [redacted] – [redacted] jsou vyhotoveny předávací protokoly, jejichž převzetí bylo potvrzeno klientem. Většina objektů v [redacted] [redacted] byla obnovena a postavena podle jejich projektů. Dodnes je přesvědčen, že odvedl dobrou a profesionální práci a že prostředky vložené do obnovy této úžasné památky byly investovány dobře a efektivně. Staveb se statuem Národní kulturní památka není v České republice více než 200, přitom jedinou odměnou je mu to, že byl státním zástupce označen za zločince. Nic nezákonného nespáchal, a proto obžalobu jako celek odmítá. V další fázi využil svého práva a odmítl dále vypovídat.

F [redacted] T [redacted] u hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. l. 25184) setrval na své předchozí výpovědi, jeho osobní poměry jsou stále stejné, nadále pracuje jako projektant ve společnosti [redacted], vyjádřil se ke svým výdělkovým i majetkovým poměrům a uvedl, že nebyl trestán ani trestné stíhán.

24. Obžalovaný [redacted] [redacted] byl vyslechnut v přípravném řízení dne 14. 10. 2014 (č.l. 8642-8649). Ke skutku jemu kladenému za vinu uvedl, že chtěli opravit 2 kravíny v areálu [redacted] s tím, že celý [redacted] čekala kompletní rekonstrukce a bylo potřeba [redacted] dát po tu dobu někam jinam, proto požádal Ministerstvo zemědělství o finanční podporu a zamýšlel tyto kravíny opravit, udělat z nich stáje a po ukončení rekonstrukce je využívat jako stáje pro karanténu a pro ustájení [redacted], které [redacted] opouštějí pro závody. K opravě byly zapotřebí stavební náležitosti, které jsou nutné ke každé stavbě, a proto před započítím projektové části oslovil [redacted] N [redacted], který působil v [redacted] již před jeho přistoupením jako technický dozor investora pro rekonstrukci [redacted]. Požádal jej, aby vypracoval, respektive některý z jeho spolupracovníků, krátké vyjádření k zamýšlené stavbě o finanční náročnosti, aby mohl požádat Ministerstvo zemědělství o finanční částku na opravu. Toto [redacted] N [redacted] zajistil. Jeho vyjádřením podpořil svoji žádost o poskytnutí finančních prostředků. Jelikož bylo málo času, bylo zapotřebí sehnat projektanta, aby mohlo být vypsáno výběrové řízení, opětovně požádal [redacted] N [redacted]

o adresy asi tři projekčních kanceláří z [redacted] s tím, že požádal o solidní a rychlé projektanty. Postupoval v souladu s vyhláškami, jelikož šlo o výběrové řízení malého rozsahu. [redacted] N [redacted] tyto adresy dodal, tyto oslovili a jedna z nich zvítězila. Obdobným způsobem byla zabezpečena i otázka technického dozoru investora na tyto kravíny při eventuální stavbě, rovněž oslovili 3 firmy a do této soutěže se přihlásila i firma [redacted]. Obžalovaný uvedl, že toto nepovažuje za porušení svých kompetencí. Pokud obžalovaný z obvinění zjistil, že [redacted] N [redacted] s informacemi zacházel tak, jak je zde uvedeno, pak toto je pro něj nová záležitost, nic takového netušil. Údajné informace, že je s ním zadobře, je pouze manipulace, nic takového neprojednával. Ze spoluobžalovaných zná pouze [redacted] P [redacted], s nímž se setkal v jednom případě možná v době, kdy mu předal stavební dokumentaci ke kravínům. S nikým se nedomlouval, že uvedené veřejné zakázky budou provádět konkrétní uchazeči, vše probíhalo standardně. Rozpočet byl v celkové výši 10ti milionů Kč, počítali s tím, že můžou nastat i nějaké vícepráce, čili ve svých osobních propočtech počítal s částkou 20ti milionů Kč, kterou od Ministerstva zemědělství obdržel, která se však netýkala pouze rekonstrukce kravínů, ale celé přípravy přesunu stád. Rozpočet na kravíny vycházel ze stavební dokumentace, kterou vytvořil [redacted] P [redacted] na přání [redacted]. Obžalovaný se rovněž vyjádřil k rozsahu plánované rekonstrukce. O žádných dohodách ohledně nabídkové ceny popřípadě o odměně některého z uchazečů či o tom, že by některé z oslovených firem vystupovaly jako tzv. klouby, neměl žádné informace. Obžalovaný se vyjádřil i k pořízeným odposlechům záznamu telefonního hovoru.

U hlavního líčení obžalovaný [redacted] [redacted] vypovídal dne 28. 11. 2018 (č.l. 21575-21582), kdy se opětovně vyjádřil k předmětné zakázce. Obsáhle se vyjádřil i ke svému nástupu na post ředitele [redacted] [redacted] v [redacted], rozvedl i svoji profesní kariéru. Podrobně specifikoval, z jakého důvodu bylo přistoupeno k opravě zmíněných kravínů označovaných jako [redacted]. Pro uvedenou rekonstrukci byla získána finanční podpora od Ministerstva zemědělství. Obžalovaný [redacted] [redacted] popsal, jakým způsobem požádal [redacted] N [redacted], kterého považoval za svého blízkého spolupracovníka, o předběžný rozpočet, který byl zpracován na 2 stránky formátu A4, přičemž toto sloužilo pro jednání obžalovaného na Ministerstvu zemědělství. Na základě toho byly přiděleny finanční prostředky a následně byl realizován výběr projektanta i [redacted]. Celou zakázku sledává jako standardní. Obžalovaný poukazuje na to, že předmětné stáje se skutečně zrekonstruovaly a slouží dodnes. Obžalovaný se vyjádřil i ke svým kontaktům a spolupráci s celou firmou [redacted], která zajišťovala [redacted] 24 v rámci Integrovaného operačního programu. Obžalovaný poukázal na to, že v současné době je již [redacted] [redacted] [redacted] opravený, konkrétně z Evropské unie a v době probíhajícího hlavního líčení usiloval o vstup do památek UNESCO. Jestliže mu je kladena za vinu rekonstrukce, resp. podíl na manipulaci v průběhu rekonstrukce označené jako akce [redacted], pak tyto 2 kravíny považuje za zcela marginální záležitost v celém martyriu, které v průběhu roku 2013 zažili. Své působení v [redacted] [redacted] opustil v roce 2015, kdy byl informován současným ředitelem M [redacted], že mu tento postup byl doporučen Úřadem pro odhalování organizovaného zločinu s tím, že je bezpečnostním rizikem pro [redacted]. V časové ose se poté obžalovaný podrobně vyjádřil k tomu, jakým způsobem docházelo v přípravě stavební akce [redacted] 24. Podrobně popsal, jakým způsobem bylo rozhodnuto, aby došlo k urychlení celé záležitosti, ke snížení celkového rozpočtu pod 10 milionů Kč. Poukázal na to, že se dostali do časové tísně, potřebovali mít zajištěné prostory pro ustájení [redacted]. Obžalovaný popřel, že by v daném případě bylo možno uvažovat o jakémkoliv jednání organizované skupiny. Zopakoval, že žádné nezákonné dohody s nikým neuzavíral a krom obžalovaného [redacted] N [redacted] ve vztahu k této stavební akci nikoho z obžalovaných neznal. K dotazům specifikoval, že do pozice ředitele [redacted] [redacted] byl jmenován až v průběhu probíhajícího 2. výběrového řízení na zhotovitele stavby rekonstrukce [redacted] [redacted] [redacted]. V okolí [redacted] [redacted] se však pohyboval již v předchozím období, byl tzv. správcem plemenné knihy. Do [redacted] [redacted] dojížděl. Vyjádřil se k jednotlivým obžalovaným, vyjádřil se ve vztahu k [redacted] V [redacted] i k [redacted] N [redacted]. K tomu, z jakého důvodu oslovil ve vztahu k projektu [redacted] [redacted] N [redacted], uvedl, že mu byl při ruce, působil vždy velice seriózně,

poukázal na to, že má osobní i místní znalosti, a proto mu přímo řekl, co je zapotřebí zrealizovat. Firmu [] neoslovil z toho důvodu, že ji považoval za příliš velkou firmu a celou situaci by to pouze zmatlo a tato rekonstrukce krávinů nesouvisela s hlavním projektem. Vůbec neřešil otázku, na koho se má [] obrátit. Popřel, že by [] dopomohl nějaké kroky, jakým způsobem si má zapustit konkurenci. Výběrové řízení bylo vyhlášeno formou, že se obeslaly ty firmy, co se o zakázku zajímaly s tím, že se jednalo o 3 firmy, o což [] požádal, stejně tak, jako požádal o jména a adresy těchto 3 firem jak na technický dozor investora, tak na projektanta. Obžalovaný se vyjádřil i k finančním nákladům na zajištění projekčních prací, jakož i k technickému dozoru v této věci. V dané věci na zařízení celé zakázky se podíleli rovněž [] H. [] a [] D. []. Zopakoval, že k žádnému uzavírání dohody ohledně předávání jakýchkoliv informací společně s [] N. [] na straně jedné a s [] Ch. [], [] F. [] či [] P. [] z jeho strany nedocházelo. Na řadu informací souvisejících s rekonstrukcí, a to i v rámci hlavních stavebních prací, si obžalovaný již nevzpomínal. Neví, kdo uzavíral smlouvu s fi. [], předpokládá, že to byl někdo z jeho předchůdců. V přípravě rekonstrukce, respektive vytváření projektové dokumentace k rekonstrukčním pracím v rámci 2. výběrového řízení obžalovaný uvedl, že sám specifikoval požadavky, které je zapotřebí do uvedeného projektu zapracovat, a to s ohledem zejména na využití těchto objektů pro chov []. Tyto jeho připomínky pak projektanty byly zapracovány. K dotazu rovněž uvedl, že celá rekonstrukce stavební akce označované jako [] na základ projektu [] P. [] byla skutečně zrealizována a tento projekt byl dokončen.

25. Obžalovaný [] Š. [] P. [] v průběhu přípravného řízení využil svého práva a k věci nevy vypovídal. Vypovídal u hlavního líčení dne 29. 11. 2018 (č.l. 21589-21591), kdy uvedl, že pracuje jako osoba samostatně výdělečně činná v pozici projektanta, technického dozoru, koordinátora bezpečnosti práce. Samotnému sdělení obvinění nerozumí, nechápe je, není si vědom ničeho, kde by překročil hranici zákona. Považuje se za člověka, který dbá na dodržování zákona, a to nejenom v rovině občanské, ale i pracovní. Vyjádřil se k osobám spoluobžalovaných s tím, že zná pouze [] V. [] N. [], ostatní aktéry viděl až v rámci hlavního líčení. [] N. [] zná řadu let, s jeho společností [] externě vykonával pozici koordinátora BOZP na stavbách. Popsal krátké pracovní setkání s [] N. [], kde mu bylo doporučeno účastnit se soutěže na zakázku pro technický dozor v předmetné věci. [] N. [] byl pouze informován, že se jedná o souvislost se zakázkou, týkající se nutnosti stěhování [] při současném nedostatku času. I přesto, že ho důvěra [] N. [] potěšila, při zvážení všech okolností a stávajících závažků se rozhodl, že se soutěže nezúčastní a nabídku nepodá. Bylo mu však hloupé to sdělit [] N. [] a dostat se tak do nepříjemné situace, z toho důvodu zvolil pozici tzv. mrtvého brouka. Nabídku skutečně podat nechtěl, proto se ani přípravou nezabýval, nečinil žádné kroky v tomto smyslu. Jeho následný souhlas s odesláním omluvy zadavateli pak považoval za logické vyústění celé situace. Zdvořilostem z jeho strany bylo učiněno za dost a celou věc považoval za vyřízenou. Zopakoval, že žádného porušení zákona se nedopustil a nečinil nic, co by v tomto kroku mohlo podanou obžalobu potvrdit. Jaké byly parametry veřejné zakázky, ani její zadání, si již nevzpomíná, nepamatuje si ani na přesné kritérium na základě kterého byl vybrán dodavatel. Neví ani, kdo nakonec zakázku na [] vyhrál. Uvedl, že telefonoval s paní G. [] ze společnosti [], a to pouze odpovídal na otázku, zda se s nabídkou zúčastní a tehdy odpověděl, že nabídku podat nemůže, protože byl mimo, nedomlouval se na dalším postupu. Následně jej telefonicky vyzvala, že by bylo vhodné, aby se omluvil, což on učinil e-mailem.

[] Š. [] P. [] u hlavního líčení 7. 3. 2022 rovněž setrval na svém předchozím stanovisku a popsal své výdělkové a majetkové poměry, ani on nebyl trestán ani trestně stíhán.

26. Obžalovaná společnost [] se sídlem v [] v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevy vypovídal. U hlavního líčení dne 30. 11. 2018 (č.l. 8968-8969) vypovídal zmocněnec obžalované společnosti [] P. [] M. []. Uvedl, že společnost

se vinnou ve smyslu podané obžaloby necítí být. Zmocněnec uvedl, že je vedoucím útvaru legislativně-právního ve společnosti, je to útvar, který zastřešuje právní službu a systém právní prevence tak, jak je ve společnosti nastaven. Zaměstnancem je od roku 2001, avšak již v předchozím období s uvedenou společností spolupracoval. Sdělení obvinění dle jeho názoru bylo pro obžalovanou téměř šokem, s takovým postupem nikdo nepočítal, ani je nikdo nechápal a dodnes nechápe odůvodnění takového postupu. Předně upozornil na spornou situaci, která vznikla v důsledku zrušení předchozí již uzavřené smlouvy o dílo. Otázka, jakým způsobem bude společnost postupovat, se řešila na nejvyšším vedení. O tom, co je důvodem, proč je zahájeno trestní stíhání, se společnost oficiálně dozvídá až z příkazu o prohlídce jiných prostor a pozemků při zahájení. Společnost vydala prohlášení, které visí na jejich stránkách dodnes, a to že odmítá vinu obviněných a věří tomu, že předmětného jednání se nedopustili. Zmocněnec obžalované v rovině právní rozebírá vývoj geneze trestního stíhání právnických osob v rovině obecné a podrobně se zabývá možností exkulpace. Předně zopakoval, že jejich společnost věděla od prvopočátku 2. výběrového řízení vše, co potřebovali vědět, neboť již byli vítězi 1. výběrového řízení. Zcela nelogickým shledává případné jednání ve vztahu ke společností a , stejně tak za bezvýznamné a nevýznamné považuje získání seznamu uchazečů, tato věc je pro soutěž bez významu. Za nedůvodné shledává též údajný útok na finanční zájmy Evropské unie či dotační podvod, toto mu připadá absurdní. Poukazuje na to, že společnost bude zanedlouho na trhu 50 let. Tato firma je nesmírně konzervativní, má nastavená pravidla. V otázce společenské odpovědnosti mají zákoník práce, mají kolektivní smlouvu a řadu dalších politik a pracují na tom, aby ve společnosti vytvářeli přátelskou atmosféru, klima, nikoliv podezřívavost, presumpci viny. Podrobně rozebral široké portfolio pracovních aktivit společnosti. Připomněl i rozsah a velikost společnosti i strukturu jejího vedení. Velmi podrobně rozebral organizační strukturu akciové společnosti. Připomíná, že pravidelně se společnost podrobuje internímu auditu, v jejich pojetí se jedná o interní nezávislý kontrolní orgán, který je přímo podřízen generálnímu řediteli či dozorčí radě společnosti. Na vnitřní kontrole společnosti se podílí i zmocněncem představovaný útvar legislativně-právní, ten má právo kontroly, povinnost kontroly a metodického řízení všech pracovníků v celém a tento je vykonáván. Součástí manuálu, který v této souvislosti je vytvořen, je i firemní kultura. má tím, že má letitou historii, od počátku i svůj etický kodex, měl svoji firemní kulturu a tato se stále rozvíjí. Mají stanovené zásady vnitrofiremního vztahu i ve vztahu k veřejnosti, zásady vztahu k obchodním partnerům. Už od roku 2004 bylo rozhodnuto, že nepřijímají dary a jiné pozornosti, které by mohly obchodní úsudek nepatříčně ovlivnit. Podnikatelskou činnost vykonávají v souladu s platnými zákony a etickými normami. Součástí toho je i kodex, který již v předmětné době v byl, je a bude. Zmocněnec krátkou cestou zmíněné dokumenty zakládá do spisového materiálu. Zmocněnec dále velmi podrobně rozebírá strukturu řízení společnosti. Aktuálně je společnost rozdělena na 9 divizí. V té souvislosti připomíná, že ve společnosti je vedoucích zaměstnanců větší množství. Vedoucím zaměstnancem je podle zákoníku práce každý, kdo má alespoň 1 podřízeného a může mu dávat úkoly, může ho řídit, může ho kontrolovat. Je však přesvědčen, že toto nemá na mysli ustanovení § 8 odst. 1 písm. b), z toho důvodu krátkou cestou do spisu zakládá organizační řád. V další fázi pak rozebírá integrovaný systém řízení společnosti, soustavu organizačně-řídící dokumentace i odpovědnost jednotlivých úvarů. Co se týče fungování jednotlivých zaměstnanců, v této souvislosti rozebírá dokument označený „náš způsob řízení a práce“, který podrobně popis specifikuje a připomíná též pracovní řád od roku 2012, kdy tento pracovní řád se pravidelně upgraduje na konci roku, každoročně vyhlášen příkaz prezidenta k revizi organizačně-řídící dokumentace. Tato aktualizace byla jednoznačně vytvořena v reakci na účinnost zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. V další fázi z uvedeného dokumentu zmocněnec obžalované cituje závěry, které podle jeho názoru vyvrací trestní odpovědnost obžalované. Rovněž tak předkládá k založení pracovní řád a organizační řád divize 9, která je předmětem projednávaného skutku. Zmíněná skupinová norma podrobně popisuje, jak se má

společnost chovat, jak se může chránit, doplňuje nastavená pravidla o konkrétní hrozbě rizika, která se za dobu účinnosti zákona objevila, popřípadě která by se objevit mohla. Připomíná, že jedním z pilířů této normy je dostupnost a srozumitelnost všech informačních systémů, tzn. dochází k realizaci školení, mají samostatnou kapitolu nahlašování nepřípustného chování, existuje etická linka, linka volejte řediteli a dále je dokumentována povinnost každého vedoucího zaměstnance přijmout každé oznámení o podezření jakéhokoliv porušení pravidel. Z tohoto důvodu do spisu zakládá rovněž organizačně-řídicí normu pro právní službu, jakož i aktuální kodex. Připomíná, že obžalovaná společnost [redacted] pravidelně vydává noviny, a to 2x za týden. Tyto noviny jsou k dispozici všem zaměstnancům společnosti, kde jsou prezentovány rovněž normy této společnosti. Pravidelně každý rok se konají technickoekonomické konference, kde se rozebírají i normy související s trestní odpovědností právnických osob, a to i za účasti vyššího a středního managementu. Zde je prezentována informace o tomto zákonu i k jeho rizikům. Těchto konferencí se pravidelně účastnili i obžalovaní zaměstnanci, kteří jsou v této trestní věci, tedy [redacted] F [redacted] i [redacted] M [redacted]. Pro dokreslení zmocněnec obžalované doložil i certifikáty, které má obžalovaná [redacted] k dispozici, osvědčení na různé stupně utajení. Je přesvědčen, že společnost má nastavený systém, o kterém se domnívá, že je správně a věrohodně nastavený a tento je funkční. Samozřejmě nelze zabránit, že dojde k systémové chybě, či že v tomto nastavení se něco nepovede, a proto se pravidelně podrobuje firma i auditu. Shodný audit byl realizován i v případě trestního stíhání pro zde projednávanou trestní věc, ten byl realizován v září a říjnu 2014. Způsob práce vylučuje systémové pochybení ze strany právnické osoby, individuálnímu pochybení zaměstnanců nelze zcela předejít. V těchto případech se však jedná o nepředvídatelné selhání mimo rámec pracovních povinností, kterému lze pouze čelit vhodným výběrem manažerů, výchovou a školením personálu. To byl závěr i realizovaného interního auditu. Rovněž tento krátkou cestou do spisu zakládá. Na základě výsledků uvedeného interního auditu si nechali zpracovat externí společností [redacted] hodnocení, které zmocněnec rovněž rozebírá. Zmocněnec v další fázi pak rozebírá pracovní zařazení obžalovaných fyzických osob, konkrétně [redacted] M [redacted] a [redacted] F [redacted] ve společnosti obžalované [redacted]. Poukázal na jejich hodnocení i vykonávané aktivity, což dokládá rovněž listinami. Zmocněnec se vyjádřil i k okolnostem, jakým způsobem byly v obecné rovině podávány nabídky v předmětném období v rámci veřejných zakázek. V rovině obecné se vyjádřil i k podání konkrétní veřejné zakázky na projekt Obnova [redacted] v [redacted]. Vyjádřil se ke schvalovacímu procesu v rámci obžalované společnosti [redacted], kdo a jakým způsobem v této věci rozhodoval, popsal též způsob nabídky, která byla realizována ve smyslu požadavku na vznik případného sdružení případně účasti [redacted] ve sdružení. Smlouvu o sdružení podepisovalo představenstvo, pokud tam nebyla plná moc představenstva. Vnitřní předpisy a dokumenty, které cituje zmocněnec obžalované jsou dostupné na stránkách [redacted], jsou založeny u personálních manažerů, což jsou manažeři, kteří funkčně působí na jednotlivých divizích, jsou založeny rovněž na centrále společnosti u personálního ředitele a jsou dostupné na divizích tyto dokumenty. Zmocněnec obžalované se též vyjádřil k šetření, které následně probíhalo ve společnosti [redacted] v souvislosti s probíhajícím trestním stíháním. Jednání zaměstnanců [redacted] F [redacted] a [redacted] M [redacted] ze strany vedení [redacted] nebylo vyhodnoceno jako exces. Zmocněnec obžalované rovněž poukázal na poměrně dlouhý časový interval, konkrétně 22 měsíců, který nastal mezi zahájením trestního stíhání fyzických osob a zahájením trestního stíhání osob právnických z titulu přičitatelnosti podle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Zmocněnec se též vyjádřil k dalšímu působení obžalovaných fyzických osob, konkrétně [redacted] F [redacted] a [redacted] M [redacted] ve společnosti [redacted] a k jejich dalšímu osudu.

U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 (na č. l. 25184-25185) byl opětovně vyslechnut zástupce společnosti [redacted] F [redacted] M [redacted], ten v plném rozsahu odkázal na své předchozí vyjádření a vyjádřil se zejména k přechodu části závodu společnosti [redacted] na [redacted]. Zdůraznil, že společnost [redacted] nadále plnohodnotně funguje na českém trhu, dále se účastní veřejných zakázek a působí na širokém spektru trhu v podstatě ve

všech odvětvích. Všechny divize zůstaly zachovány tak, jak to prezentoval již v přechozí výpovědi u předchozích hlavních líčení, zachovalý zůstává i zde zmiňovaný organizační řád, s výjimkou bývalé divize 4, která je dnes z valné části základem společnosti [REDAKCE]. Došlo k převodu části závodu, konkrétně došlo k převodu části divize 4, konkrétně část divize 4, která působila na českém trhu. Ve společnosti [REDAKCE] zůstaly další části této divize, které vyvíjely činnost v zahraničí. Na rekonstrukci [REDAKCE] v [REDAKCE] se podílela divize 9, která je historicky, a i v dnešní době částí, která se věnuje významným rekonstrukcím památek. S touto částí divize divize 4 ani [REDAKCE] neměla nic společného, divize 4 se specializovala výlučně na silniční stavitelství. Dále uvedl, že krom probíhajícího trestního řízení jsou vedená ještě další 3 řízení, konkrétně v kauze [REDAKCE], ve druhé větvi, kde byli nepravomocně odsouzeni k zákazu činnosti ve veřejných zakázkách a k peněžitému trestu a v této věci nyní bude probíhat řízení odvolací, odvolacím soudem je Vrchní soud v Praze. V kauze [REDAKCE] tam bylo na základě dovolání podaného odsouzenými usnesení Vrchního soudu zrušeno, věc byla vrácena zpět k novému odvolacímu řízení a v návaznosti na to byl zrušen i následný rozsudek krajského soudu, který se týkal jejich společnosti. Veřejné zasedání v této věci o odvolání je nařizováno na měsíc březen, odvolacím soudem je opět Vrchní soud v Praze. Poslední kauzou, kde je stíhána společnost [REDAKCE], je tzv. „[REDAKCE] kauza“, tam Vrchní soud v Praze zrušil loni v březnu usnesením rozhodnutí krajského soudu a věc vrátil zpět k novému hlavnímu líčení, to zatím nařízeno nebylo. Zisk společnosti [REDAKCE] z posledního hospodářského roku nezná, nemají ještě hotovou účetní závěrku, ta se zpracovává. Celkový objem zasmělněné činnosti společnosti [REDAKCE] za rok 2021 je v řádu kolem 20 miliard Kč. Z veřejných zdrojů je podíl jejich obrátu cca 60-70 %, a to opakovaně několik let po sobě. K dotazu, zda společnost [REDAKCE] disponuje takovým majetkem včetně finančních prostředků, aby byla schopna uhradit jakoukoliv sankci v podobě peněžitého trestu v nejvyšší možné výši, kterou lze uložit dle zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, uvádí, že je přesvědčen, že ano, jejich obrát opakovaně v posledních letech sílí, cílí na 20 a více miliard Kč. Poměr zasmělněných zakázek z veřejných a soukromých zdrojů v souvislosti s převodem části obchodního závodu společnosti [REDAKCE] na [REDAKCE] je stejný, prodej části závodu v tomto smyslu neměl žádný vliv.

U hlavního líčení dne 8.3.2022 na vlastní žádost byl opětovně vyslechnut zmocněnec obžalované [REDAKCE] [REDAKCE] F. [REDAKCE] M. [REDAKCE] (na č. l. 25213-25214). Ve svém vyjádření opětovně prezentoval zejména skupinové normy řízení obžalované společnosti [REDAKCE] v návaznosti na trestně právní compliance programy, které touto společností byly reflektovány. Upozornil na to, že skupinová norma byla a je závazná pro všechny členy skupiny. V návaznosti na to se vztahuje i na společnost [REDAKCE]. Skupinová norma významným způsobem upravila nastavená pravidla, prohloubila je a obsahuje jak tu část preventivní, tj. co chtějí těm zaměstnancům a manažerům říci, obsahuje významně upravená protikorupční pravidla, obsahuje nová pravidla, která mají potenci protikorupční, tzn. pravidla dotýkající se střetu zájmů, pravidla dotýkající se darů nebo darovací politiky společnosti, jsou tam upravena pravidla o prověřování obchodních partnerů, prověřování potenciálních zaměstnanců na některé významné funkce ve společnosti, jsou tam obsažena pravidla proti praní špinavých peněz, pravidla, která stanoví způsoby realizace dotovaných projektů, doplnili systém školení a vzdělávání, které se týkají tématu trestní odpovědnosti, GDPR a compliance. Upozornil na to, že proběhla i řada prezentačních školení, jakmile to situace dovolila, na všech úrovních zaměstnanců. Upozornil na veškeré normativní akty, které jejich společnost v tomto smyslu realizuje a tyto normy též definoval. Organizační řídící norma, kterou ve své výpovědi popsal, má zabránit tomu, aby společnost a její zaměstnanci páchali jakoukoli protiprávní činnost. Společnost [REDAKCE] požádala na začátku tohoto roku o provedení předcertifikačního auditu společnost [REDAKCE]. Upozorňuje na to, že i dle názoru státního zastupitelství přijímané programy v rovné obecně jsou jedním z významných nástrojů možností, dle kterých se společnost může s odkazem na ustanovení § 8 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob vyvinut. K dotazu obhájce

obžalované [REDAKCE] zopakoval, že aktualizované skupinové normy se vztahují na všechny členy skupiny [REDAKCE], tedy i na [REDAKCE]. Zmiňované normy to výslovně stanoví, že tyto normy jsou závazné pro všechny členy skupiny [REDAKCE] a jsou povinny orgány tyto pravidla buď přijmout, nebo ještě ideálně detailně provést.

Zmocněnec obžalované obchodní společnosti [REDAKCE] v této věci u hlavního líčení dne 12. 9. 2022 požádal o možnost svého doplňujícího výsledku, (na č. l. 6127-6128 spisového materiálu po vyloučení věci), a zde [REDAKCE] F. [REDAKCE] M. [REDAKCE] uvedl, že stanovisko společnosti [REDAKCE] se nezměnilo. V plném rozsahu odkázal i na svoji poslední výpověď ze dne 8. 3. 2022. Ve své výpovědi pouze rozvedl realizaci a zavádění compliance systémů z pohledu příručky Nejvyššího státního zastupitelství. Upozorňuje na to, že společnost [REDAKCE] reaguje na probíhající trestní řízení a aktualizuje svůj compliance program. Připomíná důležitost společnosti [REDAKCE] na obchodním trhu ČR, kdy vykonávají práce v zásadních oblastech. Připomněl, že jsou jedinou společností na trhu, která je schopna realizovat určité zakázky. Připomněl, že na poli společenské odpovědnosti společnost [REDAKCE] ušla za uplynulé období velký kus práce. Připomněl rovněž, že jsou společností odpovědnou a poukázal i na aktivity v rámci pomoci Ukrajině či humanitárních problémech. Upozornil též na to, jaké důsledky, v zásadě likvidačního charakteru, by mělo ukládání trestu této společnosti. K dotazu obhájce obchodní společnosti [REDAKCE] pak upozornil, jakým způsobem dochází reálně ke zjišťování jakýchkoliv protiprávních aktivit v rámci compliance programu. Uvedl, že obchodní společnost [REDAKCE] je v plné součinnosti i s orgány činnými v trestním řízení v rámci dalších trestních kauz, které jsou projednávány.

27. Obžalovaná společnost [REDAKCE], se sídlem v [REDAKCE], rovněž v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevypovídala. U hlavního líčení dne 29. 11. 2018 (č.l. 21602-21608) v této věci vypovídal předseda představenstva obžalované společnosti [REDAKCE] M. [REDAKCE] K. [REDAKCE]. Tento uvedl, že pracuje na různých výkonných a manažerských pozicích ve společnosti s drobnou tříletou přestávkou od roku 1996. Od roku 2015 působí v pozici předsedy představenstva této společnosti. V rozhodném období zastával pozici prokuristy a ředitele divize 7. Na základě těchto skutečností firmu a způsob jejího fungování dobře a podrobně zná především z hlediska organizace, z hlediska změn řízení, z hlediska provozu, protože se na těchto změnách, nových změnách i osobně podílel prakticky od prvopočátku. Společnost [REDAKCE] působí na českém stavebním trhu od roku 1994. Na samém počátku byly po krátkou dobu součástí společnosti [REDAKCE] byli jejich dceřinou společností. Od roku 1997 se pardubická společnost od té osamostatnila, stala se suverénní samostatnou akciovou společností, která do současné doby je v rukou ryze českých vlastníků. Firma má jasné definovanou a transparentní akcionářskou strukturu. V příštím roce bude působit na trhu již 25 let. Poukázal na velké množství zaměstnanců s tím, že se jim daří naplňovat podnikatelská filozofie založená na principech fungování moderního podniku. Jejich práce se vždy vyznačovala, a i nadále se vyznačuje vysokou kvalitou a profesionalitou. Jsou za nimi stovky kvalitně odvedených staveb a rovněž tak stovky spokojených zaměstnanců. Co slíbili, to vždy také dodrželi, nikdy nepoužívali nekalé praktiky ať již obchodní či realizační. V obžalobě je uvedeno, že společnost odvádí nekvalitní práci, k tomu se předseda představenstva ohrazuje, protože toto není pravdou. Společnost si vždy v souladu se svojí podnikatelskou filozofií zakládala na sociální a společenské odpovědnosti. Základní zásady principu fungování společnosti, na kterých stojí společnost prakticky od počátku, se dají shrnout do dvou základních tezí či formulací. Za prvé jsou firmou, která se snaží být užitečná svému okolí, to je myšleno tak, že jsou kvalitním dodavatelem stavebních prací, jsou stavební firmou, která dodává zákazníkům kvalitní díla, kvalitní práci. Za druhé chtějí být dobrým zaměstnavatelem. Za třetí se cítí být nositelem a reprezentantem jasně formulovaných etických a mravních hodnot. Předseda představenstva obžalované [REDAKCE] v podrobnostech rozebírá firemní kulturu této společnosti. Firma de facto

fungovala ve formátu rodinné firmy a v tomto smyslu se též rozvíjela. V pozdějším období se stala firmou střední, posléze pak velkou. Nebylo nadále efektivní ji řídit jako firmu rodinnou, proto začala vznikat vnitrofiremní pravidla, firemní legislativa a od počátku tu má svoji hlavní úlohu též organizační řád firmy. Ten do současnosti je nejvyšší vnitropodnikovou normou a zde se popisuje, jak má společnost fungovat, je tam popsán systém řízení společnosti a je to jeden z hlavních pilířů programu systému řízení společnosti. Předseda představenstva poukázal na to, že to není norma neměnná, je to živý dokument, se kterým prakticky každoročně ve firmě pracuje v rámci vnitrofiremních konferencí a různých porad. Každý zaměstnanec, který nastupuje do firmy, je s tímto organizačním řádem seznáme, může ho najít v rámci firemní legislativy. Autorem organizačního řádu je jeden ze zakladatelů společnosti pan [REDACTED]. O [REDACTED] [REDACTED]. V další fázi se předseda představenstva obžalované [REDACTED] podrobně zabývá aplikací zákonů do firemní legislativy, jakým způsobem toto je realizováno, jakým způsobem dochází ke vzdělávání zaměstnanců v této oblasti a rovněž tak ke kontrole dodržování těchto norem. [REDACTED] K [REDACTED] připomněl, že v rámci firmy fungovaly a fungují kontrolní mechanismy k odhalení případného nezákonného jednání zaměstnanců. Pro společnost bylo vždy prioritou, že základem je osobní odpovědnost každého zaměstnance společnosti, to je zakotveno i v organizačním řádu. U každého zaměstnance společnosti je samozřejmě, vedoucí pracovník nevyjímaje, je v souladu s popisem jeho pracovní pozice upřednostňován princip samokontroly a zpětné vazby. Důležitá je pravidelná komunikace, pravidelné předávání informací, dohledová činnost nadřízených a samozřejmě zmíněná školení a semináře. Materiály, o kterých se předseda představenstva zmínil, krátkou cestou zakládal do spisového materiálu. Poukázal na to, že původní organizační řád je již z roku 2004, který však doznal v průběhu různých změn. Společnost v zásadě funguje v dvoustupňovém modelu řízení, mají strategický horizont řízení, který je reprezentován tzv. výkonnou radou akciové společnosti. Výkonným horizontem řízení je reprezentován obchodně-výrobními útvary, což jsou v jejich případě divize. [REDACTED] K [REDACTED] komentoval činnost vedoucích pracovníků představenstva v rámci společnosti [REDACTED] a v další fázi se pak zmínil i k osobám jednotlivých obžalovaných, konkrétně fyzických osob za společnost [REDACTED]. V první fázi se zabýval i osobou již zemřelého [REDACTED]. I [REDACTED]. Podrobně též popsal, jakým způsobem dochází ke stanovení cenové strategie v případě zájmu o konkrétní zakázku. Společnost [REDACTED] nikdy v minulosti v rámci svých kontrolních mechanismů nezaregistrovala nějaké pochybení jakéhokoli charakteru ze strany obžalovaných fyzických osob. Jejich společnost nikdy nezaznamenala žádné nezákonné jednání ani těchto zaměstnanců ani jiných osob ze strany společnosti. Rovněž tak nezaregistrovali žádné náznaky korupčního jednání. K dotazům státního zástupce se předseda představenstva obžalované [REDACTED] vyjádřil k pracovnímu postavení jednotlivých fyzických osob z jejich společnosti, jakož i k osobě [REDACTED]. Konstatoval, že společnost [REDACTED] neměla k dispozici zadávací dokumentace před jejím uveřejněním před zahájením zadávacího řízení. Předpokládá, že v 1. polovině roku 2013 výkaz výměr zadavatele již k dispozici měli, jinak by nebylo možno podat nabídku. Předsedovi představenstva není známo nic o tom, že by docházelo k jednání se zadavatelem. Konstatoval, že konkrétní předpisy pro vyjednávání ohledně uzavírání smluv jejich společnost nemá. Zde poukazuje samozřejmě na etický kodex, který byl aplikován i na uzavírání těchto dohod.

Předseda představenstva obžalované [REDACTED] rovněž vyjádřil, jakým způsobem jejich společnost reagovala na výsledky 1. veřejné zakázky, respektive jak reagovala na skutečnost, že tato veřejná zakázka realizována nebyla, konstatoval, že společnost se s odstoupením musela smířit. Není mu známo nic o případném jednání zástupců společnosti [REDACTED] s dalšími případnými uchazeči.

K dotazům obhájce se vyjádřil k certifikátům, kterými společnost [REDACTED] disponuje. Poukázal na to, že společnost [REDACTED] prostřednictvím svého organizačního řádu bezpochyby zakazuje korupční jednání a v té souvislosti připomněl, že orgány činné v řízení přípravném o zmíněné firemní dokumenty týkající se firemní kultury zájem neprojevaly.

I s ohledem na předchozí vyjádření konstatoval, že statik vyhořelého domu [redacted] V [redacted] nikdy nebyl zaměstnancem společnosti [redacted] Společnosti [redacted] nikdy neměla a nemá statika ve svých personálních strukturách. Vyjádřil se též v rovině obecné, jakým způsobem může generální ředitel zasahovat do přípravy nabídky na tom, co se konkrétně dělá.

U hlavního líčení 7. 3. 2022 (na č. 1 25186) byl opětovně vyslechnut [redacted] M [redacted] K [redacted], předseda představenstva společnosti [redacted], který uvedl, že oproti předchozí výpovědi se nic nezměnilo, setrvává na ní. U společnosti [redacted] se situace žádným způsobem nezměnila, nezměnily se ani majetkové poměry. Společnost [redacted] nebyla od předchozího jednání trestána ani trestně stíhána. Hospodářský rok uplynulý dosud definován není, statutární závěrka firmy se teprve bude realizovat. Pokud by měl komentovat závěrku za rok 2020, bylo to řádově 350-360 milionů Kč, podíl veřejných zakázek u jejich společnosti činí řádově 80 %.

28. Obžalovaná společnost [redacted] se sídlem v [redacted] v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevypovídal. V průběhu hlavního líčení rovněž využila svého práva a z tohoto se omluvila, jednání se neúčastnila a cestou svého obhájce toliko dokumentovala své písemné vyjádření, které krátkou cestou založila do spisového materiálu.

Ve vztahu k původně obžalované společnosti [redacted] se sídlem v [redacted] sond z listin, konkrétně z výpisu z obchodního rejstříku, zjistil, že v mezidobí od rozsudku vyhlášeného tímto soudem dne 16. 9. 2019 došlo ke změně, tato změna je však pouze ve změně obchodního názvu obchodní společnosti, kdy nově původně obžalovaná [redacted] vystupuje pod jménem [redacted]. Toto lze dovést i zmíněnými listinami, soud tedy s obžalovanou, původně [redacted] se sídlem v [redacted], nadále jedná jako s obžalovanou [redacted] se sídlem [redacted], IČO [redacted].

29. Obžalovaná společnost [redacted] se sídlem v [redacted] rovněž v přípravném řízení využila svého práva a k věci nevypovídal. U hlavního líčení dne 1. 4. 2019 (č.l. 22126-22128) vypověděl předseda představenstva obžalované společnosti [redacted] se sídlem v [redacted] O [redacted] N [redacted]. Obžalobu odmítl v celém rozsahu s tím, že obžalovaná se cítí být nevinnou. [redacted] je jedinou z právnických osob, která má nadnárodní působnost, jejím jediným akcionářem je [redacted] společnost [redacted]. Skupina [redacted] působí v 37 mi zemích světa, prakticky ve většině států Evropy. Podniká jak v rámci Evropy, tak i po celém světě. V roce 2013 se obžalovaná společnost účastnila bezmála 8 000 zadávacích řízení. Motivací pro vstup do sdružení bývá například splnění kvalifikačních předpokladů, dodání kapacit, anebo ve specifických případech snaha o získání referencí [redacted] se běžně účastní sdružení i se svými konkurenty, jako je tomu i v případě obžalovaných [redacted] či [redacted]. Dle interních předpisů má být [redacted] standardně vedoucím sdružení, tak tomu bylo i v tomto případě. Detailní spolupráci pak stanovila uzavřená smlouva o sdružení, za [redacted] ji uzavřeli [redacted] F [redacted] I [redacted] a A [redacted] Z [redacted], oba jako prokuristé. Základ nabídky tehdy připravila společnost [redacted]. Cenovou komisi se v rámci [redacted] myslí interní schválení kalkulační parametrů, která byla projednána a schválena. Slyšený předseda představenstva se vyjádřil k tomu, kdo konkrétně se na daném případě podílel na jednání, jakož i na realizované kalkulaci. Nabídka sdružení podaná ze strany [redacted] nebyla z hlediska ceny nijak nepřiměřeně vysoká, ani jinak nevýhodná. Nabídka sdružení za cenu 245 698 535 Kč byla pod odhadem samotného zadavatele, který odhadoval hodnotu zakázky na částku 250 milionů Kč. Předseda představenstva upozornil, že samotná zakázka na obnovu [redacted] byla nakonec zrealizována sdružením společností [redacted] za částku 348 672 272,67 Kč včetně DPH. Tato skutečnost byla potvrzena k jejich žádosti přímo [redacted].

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Za obžalovanou uvedl, že její fungování je založeno na strategickém přístupu, když jedním z jejích pilířů je dlouhodobě existence tzv. business complaints. Dávno před květnem 2013 byl již ve společnosti [redacted] zaveden etický systém [redacted]. Tento byl zaveden v roce 2009 a platil do 4. 4. 2011, kdy byl nahrazen novým etickým kodexem směrnicí chování společnosti [redacted]. Jak vyplývá z personální struktury etického systému [redacted], kterou krátkou cestou do spisu zakládá, klíčovým pilířem tohoto prvotního systému je tzv. regionální zmocněnec complaints pro Českou republiku, kterým byla K. [redacted] E. [redacted]. Vedle toho existoval tzv. koncernový koordinátor complaints, kterým byl pan M. [redacted] R. [redacted]. Tehdejší etický systém se opíral o tzv. etickou příručku, která platila do konce roku 2011. Model [redacted] byl postaven na systému školení zaměstnanců, vzoru smluv, kontrolních seznámkách. Dalším klíčovým dokumentem byla speciální příručka pro poradenské a zprostředkovatelské smlouvy, která platila od října 2009, která upravovala mimo jiné téma úplatkářství a přijímání darů ve veřejném sektoru a trestné činy ve vztahu k zahraničí. Krátkou cestou rovněž založil pracovní smlouvy obžalovaného [redacted] I. [redacted]. V té souvislosti zdůraznil, že i pro něj byl etický kodex závazný. Etický kodex je kvalitním dokumentem, který má více jak 30 stran. V rámci systému interního školení se zaměstnanci školili na téma korupce a kartely, „Opravdu se nás to netýká“, i tohoto školení se dle prezenční listiny účastnil [redacted] I. [redacted]. Předseda představenstva společnosti [redacted] poukázal i na sadu interních dokumentů, které jsou veřejně k dispozici na internetových stránkách společnosti [redacted]. Etický kodex nahradil kodex chování, který upravuje všechna základní témata firemní etiky a complaints systému v intencích nahrazeného etického kodexu. Posledním klíčovým dokumentem firemního complaints je směrnice business complaints pro obchodní partnery, jehož cílem je shrnout podstatné zásady jednání, které musí obchodní partneři [redacted] bezpodmínečně dodržovat. V té souvislosti poukazuje na to, že se nejednalo o reakci v návaznosti na projednávaný případ, ale práce [redacted] I. [redacted] již v minulosti byla pravidelně kontrolována jeho tehdejšími přímými nadřízenými. V souvislosti se svým prohlášením předneseným před soudem předseda představenstva obžalované [redacted] předal kopie zmíněných interních complaints dokumentů.

K dotazu předsedy senátu zdůraznil, že ve společnosti probíhá kontrola, je to formou řady školení jednotlivých zaměstnanců nejen na úrovni direkční, ale i na úrovni oblastní jako i představenstvo, seznamují se s plánem školení, jeho plněním, kontrolují, kdo konkrétně se těchto školení účastní. S [redacted] I. [redacted] v minulosti nebyly žádné problémy, že by se měl domlouvat s jinými soutěžiteli, ani s ním neřešili jiné pracovní právní problémy. V další fázi využil svého práva a k věci dále nevypovídal.

30. Obžalovaná společnost [redacted] se sídlem v [redacted] vypovídala v průběhu přípravného řízení dne 9. 4. 2015 (čl. 8952-8954) cestou svého místopředsedy představenstva [redacted] M. [redacted] N. [redacted]. K samotnému skutku uvedl, že předmětného klienta měl na starosti kolega [redacted] V. [redacted] N. [redacted]. Místopředseda představenstva [redacted] M. [redacted] N. [redacted] se na činnosti související s [redacted] [redacted] podílel pouze 2x. V prvním případě se jednalo o nějakou koordináční poradou ve věci oprav nízkých stájí, ve druhém případě se jednalo o položení základního kamene. Za obžalovanou společnost obvinění odmítá s tím, že se nezakládají na pravdě. Konstatuje, že v roce 2010 společnost neměla s [redacted] [redacted] žádný smluvní vztah. V letech 2011 a 2012 se podílela jako technický dozor investora na rekonstrukci nízkých stájí, což bylo na základě mandátní smlouvy a plné moci. Činnost související se smlouvou uzavřenou 10. 1. 2012 na výkon [redacted] pro rekonstrukci [redacted] začala vykonávat až v roce 2013, a to v souladu s podmínkami této smlouvy. Činnost [redacted] V. [redacted] N. [redacted] v rámci výběrových řízení na generálního dodavatele stavby, pokud je mu známo, byla vykonávána na základě jmenovací listiny ministerstva. Výběrová řízení na generálního dodavatele stavby byla nadlimitní, hodnotícím kritériem v prvním případě bylo z 90ti % cena, ve druhém případě ze 100 % cena. Toto výběrové řízení bylo již několik let medializováno a sledováno. Není mu jasné, jakým způsobem by takové výběrové řízení mohlo být zmanipulováno ze strany společnosti [redacted]. Jménem společnosti [redacted] je ochoten a připraven dále vypovídat.

■. M. ■. N. ■. dále vypovídal za obžalovanou společnost ■ se sídlem v ■ u hlavního líčení dne 29. 11. 2018 (č.l. 21593-21601). Zopakoval, že je místopředsedou představenstva společnosti ■. Za společnost ■ odmítl, že tato by se podílela na organizování jakékoliv trestné činnosti. Ani po seznámení s obžalobou, ani po seznámení se spisovým materiálem mu není zřejmé na základě čeho je právě tato skutečnost dovozována státním zástupcem. Žádná ze služeb, kterou v rámci své činnosti pro ■ ■ ■ ■ ■ vykonávali, nebyla prováděna za cenu pro investora nevýhodnou, žádný z výstupů, které byly na konci jejich činnosti průběžně investorovi předávány, neobsahovaly údaje jakkoliv nepravdivé či se lživými informacemi. Za obžalovanou se vyjádřil zejména k jejímu působení na trhu od založení v roce 1991 s tím, že se jednalo o transformaci z původní společnosti ■. Vyjádřil se též k historii celé společnosti i s odkazem na její předchůdkyni. Obžalovaná vždy patřila k mikropodnikům, k malým podnikům s ohledem na počet zaměstnanců, který se vždy pohyboval v rozmezí 10 - 15 osob. Do tohoto množství nejsou počítáni zaměstnanci najímaní na konkrétní služby. Vyjádřil se též k zakázkám, na nichž se jejich společnost podílela. Připomněl, že jak on, tak i jeho otec obžalovaný ■ V ■ ■ ■ se dobrovolně nechali v roce 2006 prověřit Národním bezpečnostním úřadem na stupeň utajení důvěrné, o čemž svědčí i získaný certifikát. Popřel, že by se jakýmkoliv způsobem podíleli na nějakém organizovaném zločinu, nebo že by nějak protiprávně se snažili obohatit, toto nepovažuje za možné. Připomíná rovněž certifikaci, kterou má obžalovaná ■ ■ ■ ■ ■ k dispozici. Rovněž tak dokumentuje vnitřní řády a směrnice společnosti ■ ■ ■ ■ ■, konkrétně organizační řád, který řeší zodpovědnost pracovníků a nastavuje základní principy, jak ve společnosti má co fungovat z hlediska procesního. Tento organizační řád je funkční již od roku 2010. Poukazuje rovněž na příručku kvality, která je dokládána již z roku 2010. Vyjádřil se k prioritám společnosti, ke způsobu jejího působení. Upozornil na to, že veškeré dokumenty se ve společnosti každý rok v podstatě aktualizují, každý druhý rok probíhají recertifikační audity, což jsou hlubší audity, tyto trvají vždycky den až dva. V inkriminované roky poukázal též na prezenční listiny, které dokumentují, kteří ze zaměstnanců se zúčastňovali i školení a byli seznámeni s vnitřními normami společnosti. Tyto listiny krátkou cestou zakládá do spisu. Obžalovaná ■ ■ ■ ■ ■ je rodinnou firmou, podnikají společně s otcem. Pokud jde o následky probíhajícího setření, pak místopředseda představenstva ■. M. ■. N. ■. konstatoval, že nikdo nemůže předpokládat, že by svého otce vyloučil ze společnosti, že by ho zbavil pracovního poměru, či že by ho vykázal, nicméně v důsledku s probíhajícím trestním stíháním jej vyloučil z činností souvisejících s ■ ■ ■ ■ ■ v ■ ■ ■ ■ ■ a v té souvislosti ke splnění zakázky přistoupil on sám. Zanalizovali situaci, provedli veškeré smluvní vztahy, veškeré fakturace a výstupy, které nastaly a porovnali to i s tím, co bylo odpracováno, co bylo fakturováno, o čemž faktury do spisu zakládá. Výrazně zvýšili důraz na písemné výstupy, všechny fakturace z uvedeného období byly detailně doprovozeny hodinovým výkonem, činností dle jednotlivých dnů. Poukázal na to, že zásahy ve vztahu k vnitřním opatřením společnosti ■ ■ ■ ■ ■ byly daleko markantnější, má to přesah do současných dnů, tedy provedli několik zásadních změn. Byl zaveden ještě odlišnější organizační řád společnosti systém kontroly činnosti a řízení pracovníků ve společnosti, aby se každý mohl soustředit více na záležitost buď technickou, smluvní či jinou. K dnešnímu dni mají 12 či 23 nových organizačních směrnic, které reagují na řadu věcí, týkajících se vnitřních procesů, nakládání s dokumenty, proces zakázek. Zavedli systém šichtovníc, tzn. od určitého okamžiku všichni kmenoví zaměstnanci společnosti vykazují veškeré své činnosti v rámci hodin a dnů. Co se týče smluvních vztahů, bez nich dneska nepracují, pokud investor není ochoten a schopen objednat danou činnost, tuto činnost nevykonávají, protože se nechťejí opětovně dostat do situace, že by byli nařknuti z toho, že vykonávali něco, na co neměli smluvní vztah či smluvní ujednání. To je reakcí na to, jaká situace ve společnosti vznikla. Za obžalovanou se vyjádřil i k podané obžalobě, k tomu, jakým způsobem tato je koncipována. Poukázal na to, že v obžalobě je zmíněna plná moc, kterou obdrželi od ■ ■ ■ ■ ■ 20. 9. 2011, tato vskutku existuje, je pouze na to, aby řešili systém postupných oprav tzv. povolení, územních

rozhodnutí, stavebních povolení. Plnou moc tehdy vystavil tehdejší ředitel [REDACTED] H[REDACTED]. Tato plná moc je pouze na řešení inženýrské činnosti. Za obžalovanou se místopředseda představenstva vyjádřil též k realizovaným fakturám za provedené práce. Tato fakturace je rovněž součástí spisového materiálu. Poukázal na to, že část realizované fakturace byla provedena až na základě prováděného šetření ze strany policie, dokumentovala vykonané pracovní aktivity. Veškeré činnosti, které prováděli, jsou doloženy fakturacemi. Pokud tyto práce byly naceněny, postupovalo se na základě honorářového řádu Uniky a dalších. Všechny činnosti, které v rámci své aktivity v [REDACTED] vykonávali, podle jeho názoru i podle prováděných kontrol byly provedeny, byly provedeny řádně a odborně. Nikdo z účastníků nehodnotil činnost obžalované jako nekvalifikovanou či nekvalitní. Všechny činnosti byly provedeny, byly řádně fakturovány. Žádná z činností, která byla obžalovanou pro [REDACTED] [REDACTED] vykonávána, nebyla nadbytečná. Žádná z vykonávaných aktivit nebyla fakturována za nepřiměřenou nebo příliš vysokou cenu. Žádná z vykonávaných činností nemohla mít za následek jakoukoliv újmu na straně investora, tím je míněn jak [REDACTED], tak zřizovatel, který finanční prostředky poskytl. Poukazuje na to, že ze všech dokumentů vyznívá, že se všichni úpěnlivě snažili, aby celá akce dopadla dobře. Je patrné, že všichni měli jeden základní cíl, a to pomoci památce, aby se opravila, pomoci koním, stádu, žádný jiný zájem u nikoho ze zúčastněných nebyl a ani u společnosti [REDACTED]. Nedomnívám se, že by v případě jednání obžalované společnosti [REDACTED] se jednalo o něco protizákonného. Obžalovaná jako projekční kancelář pokud cokoliv vytváří pro veřejné zadavatele, nějakou projektovou dokumentaci, je povinna to doložit ustálenými ceníky, ať již se jedná o URS, RTS, Uniku či honorářový řád.

K dotazu státního zástupce uvedl, že se zástupci [REDACTED] za firmu [REDACTED] komunikovali obžalovaný [REDACTED]. V [REDACTED] N[REDACTED], kolega K[REDACTED] a kolega T[REDACTED], což byli kmenoví zaměstnanci společnosti [REDACTED] N[REDACTED]. Byl v té době předseda představenstva, oba mají jednak smlouvu o výkonu funkce a dále mají pracovníprávní smlouvy. Vyjádřil se též k dalšímu trestnímu stíhání, které je vygenerováno kauzou [REDACTED]. Ani v této věci není doposud rozhodnuto. Místopředseda představenstva obžalované [REDACTED] se vyjádřil k tomu, jakým způsobem byla kontrolována činnost [REDACTED] N[REDACTED] v období let 2011 až polovina 2013. Poukázal na vnitřní směrnici a předpisy s tím, že mají lidé strukturu, kompetence, kontroly a pravidelné porady, monitorování zpětné kontroly finančních náležitostí, fakturací, systém zpětných kontrol prováděných zápisů z jednání. Tento systém se neustále zlepšuje, doplňuje a činilo se tak i v posledním období právě v návaznosti mimo jiné na kauzu [REDACTED]. Kontrolám podléhaly i další osoby zaměstnané ve společnosti [REDACTED]. Ve vztahu ke kontrolním mechanismům uvedl, že u veřejných zadavatelů ta obezřetnost byla ve vztahu ke kontrolám daleko vyšší, protože nekvalita veřejných zakázek i nekvalita dotací je natolik vysoká v poslední době, že tam dbají zvýšené opatrnosti. Nekvalita u těchto subjektů je přivádí do komplikovaných situací. Pokud probíhala telefonická komunikace ohledně zakázky na technický dozor investora v [REDACTED] [REDACTED], pak místopředseda představenstva obžalované [REDACTED] odkázal na telefonní komunikaci, která byla monitorována orgány činnými v řízení přípravném. Dále pak uvedl, že nebyl účastem jednání ve vztahu ke skutku pod bodem 5, tedy 1. veřejné zakázky a ani o tomto nemá povědomost, našel pouze nějaké rozpočty, ale jsou časové až z roku 2013. Zda společnost [REDACTED] spolupracuje s [REDACTED] Z[REDACTED] Z[REDACTED], to netuší, ani neví, o koho se jedná. Uvedl, jakým způsobem se společnost [REDACTED] podílela na zpracování zadávací dokumentace s tím, že společnost zařizovala dokladovou část a povolení, což bylo součástí zadávací dokumentace. Dále uvedl, že součástí spisových materiálů, které předložil soudu k dispozici, jsou i dokumenty konkrétně prezenční listiny, které dokumentují, kteří zaměstnanci společnosti [REDACTED] se účastnili předmetných školení. Kontrolní mechanismy, které fungují v [REDACTED], obsahují i sankce při porušení předpisů. Toto postupem času vyvíjeli, vyvíjel se i systém odměňování zaměstnanců. K dotazu, zda došlo k uplatnění sankcí vůči některému ze tří zmíněných zaměstnanců, uvádí, že ano, všichni zaměstnanci byli postiženi, jelikož v důsledku

projednávané trestní věci se společnost dostala do takové situace, že byli nuceni si všichni pokrátit své mzdy z důvodu, aby společnost přežila.

Za společnost [redacted] se vyjádřil k tomu, z jakého důvodu došlo k ukončení smlouvy, která byla uzavřena s [redacted]. V [redacted] a týkala se zajišťování činnosti pro její vyhořelý dům, k tomuto společnost přistoupila z bezpečnostních důvodů z obavy, aby nějaká případná další spolupráce nemohla být ničím dovozována. Veškeré práce zde byly náležitým způsobem fakturovány. Za obžalovanou se vyjádřil i k případným dalším stíháním, kdy opětovně připomněl již zmíněnou kauzu [redacted].

K dotazu obhájce obžalované společnosti [redacted] místopředseda představenstva specifikoval, kterými certifikáty ISO obžalovaná [redacted] disponuje s tím, že v tomto směru nebyli žádným z orgánů činným v řízení přípravném dotazováni.

Za společnost [redacted] u hlavního líčení dne 7. 3. 2022 vypovídal [redacted] M. [redacted] N. [redacted] (na č. l. 25186), uvedl, že oproti předchozímu řízení se stanovisko nezměnilo, došlo k poměrně zásadním změnám ve společnosti, před dvěma lety byl rozsudek nad společností [redacted] v kauze [redacted], rozsudek je nyní u Vrchního soudu v Praze v rámci odvolacího řízení. Zde obžalovaná společnost [redacted] byla odsouzena k omezení činnosti a finanční sankci, tento rozsudek byl posléze Nejvyšším soudem zrušen a vrácen, nicméně zmíněný postup společnost poměrně výrazně zasáh, společnost poslední dva roky směřuje ke své funkční likvidaci, ukončují zakázky, mají poslední dva zákazníky, poslední dvě zakázky, které ještě letos dokončí, a budou směřovat k ukončení činnosti společnosti [redacted]. Uvedl, že je již posledním zaměstnancem společnosti [redacted]. Ohledně ekonomické situace uvedl, že se snaží vše ukončit tak, aby odešel s čistým štítem, bez nějakých insolvencí, exekucí či něčeho podobného. Snaží se vše dokončit tak, aby zakázky byly řádně realizovány. Chce vyrovnat veškeré zakázky, které mají ze svého podnikání vůči svým dodavatelům, externistům atd. Výsledky za poslední hospodářský rok nezná, obrát společnosti byl někde okolo 5 milionů Kč.

31. Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích po zrušení svého předchozího meritorního rozsudku ze dne 16. 9. 2019 předvolal k hlavnímu líčení nařazenému na dny 7. – 18. 3. 2022 jako obžalovanou rovněž společnost [redacted]. Nutno zdůraznit, že v tomto smyslu podaný návrh státního zástupce Vrchního státního zastupitelství je ze dne 18. 12. 2020 (na č. l. 23939-23970). K uvedenému návrhu zaslala své stanovisko společnost [redacted] dne 15. 1. 2021 (na č. l. 24004-24014), kdy pochopitelně toto stanovisko bylo odlišné oproti návrhu intervenujícího státního zástupce. K návrhu státního zástupce se vyjádřila též obžalovaná společnost [redacted], a to svým podáním ze dne 8. 1. 2021 (na č. l. 23980-23982 a na č. l. 23983-23986). Jak již bylo zmíněno, danou problematikou se velmi podrobně zabývá ve svém zrušujícím usnesení Vrchní soud v Praze, a to v usnesení ze dne 3. 2. 2021, č. j. [redacted], konkrétně v části odůvodnění tohoto usnesení pod body 64-95. Krajský soud považuje za nadbytečné opětovně rozvádět úvahy, kterými se zde již odvolací soud zabývá. Nad rámec zde uvedeného považuje za nezbytné zdůraznit, že v této věci proběhlo i řízení před Ústavním soudem, kdy byl Ústavním soudem krajský soud dotazován na svůj postup. Následně nalézací soud obdržel rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 27. 4. 2022, pod sp. zn. [redacted], kterým Ústavní soud ústavní stížnost spolu s návrhem na přednostní projednání na vydání předběžného opatření a na odklad vykonatelnosti odmítl. Stěžovatelkou byla právě obchodní společnost [redacted] se sídlem v [redacted]. Ústavní soud dospěl k závěru, že ústavní stížnost je předčasná, a tudíž není přípustná. Ústavní soud rekapituluje postup Vrchního soudu v Praze. Současně uzavírá, že je především na obecných soudech, aby důsledně posoudily rozsah procesního nástupnictví stěžovatelky a podle toho s ní nadále jednaly. Návrh na odložení vykonatelnosti napadeného rozhodnutí vrchního soudu či žádost o vydání předběžného opatření směřujícímu proti postupu Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích sdílí osud ústavní stížnosti. Ústavní

soud ani nevyhověl žádosti o přednostní projednání ústavní stížnosti, neboť důvod k tomuto postupu neshledal.

32. Podle § 10 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále pro zjednodušení TOPO), trestní odpovědnost právnické osoby přechází na všechny její právní nástupce.
33. Podle § 10 odst. 2 TOPO přešla-li trestní odpovědnost podle odst. 1 na více právnických nástupců právnické osoby, přihlédne soud při rozhodování o druhu a výměře trestu nebo ochranného opatření i k tomu, v jakém rozsahu na každého z nich přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného trestného činu, případně i k tomu, v jakém rozsahu kterýkoliv z nich pokračuje v činnosti, v souvislosti s níž byl spáchán trestný čin.
34. Podle § 10 odst. 3 TOPO na ukládání úhrnného, souhrnného a společného trestu právnímu nástupci se obdobně užijí ustanovení trestního zákoníku; nepřichází-li takový postup v úvahu vzhledem k povaze právního nástupnictví nebo z jiných důvodů, soud uloží samostatný trest.
35. Podle § 10 odst. 4 TOPO obdobně podle odst. 1 až 3 bude soud postupovat v případě, že dojde ke zrušení právnické osoby po pravomocném skončení trestního stíhání.
36. Ustanovení § 32 téhož zákona řeší zrušení, zánik a přeměnu právnické osoby.
37. Podle § 32 odst. 1 TOPO právnická osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání, je povinna neprodleně písemně oznámit státnímu zástupci a v řízení před soudem předsedovi senátu, že budou prováděny úkony směřující k jejímu zrušení, zániku nebo k přeměně, a to před provedením těchto úkonů, jinak jsou tyto úkony neplatné.
38. Podle § 32 odst. 2 TOPO právnická osoba, proti které bylo zahájeno trestní stíhání, nemůže být do doby jeho pravomocného skončení zrušena a nemůže dojít k její přeměně ani k jejímu zániku, s výjimkou případu, kdy by důsledky byly nepřiměřené povaze spáchaného trestného činu; v takovém případě trestní odpovědnost právnické osoby, proti níž bylo zahájeno trestní stíhání, přechází na právního nástupce této osoby. Byla-li právnická osoba založena na dobu určitou nebo k dosažení určitého účelu a v době od zahájení jejího trestního stíhání uplynula doba, na níž byla založena, nebo se naplnil účel, pro který byla založena, hledí se na ni od tohoto okamžiku jako by byla založena na dobu neurčitou.
39. Podle § 32 odst. 3 TOPO o tom, zda právnická osoba může být zrušena a zda smí dojít k její přeměně, popřípadě k jejímu zániku, rozhodne na návrh této právnické osoby nebo jiné právnické nebo oprávněné osoby v případě řízení soudce a v řízení před soudem předseda senátu.
40. Podle § 32 odst. 4 TOPO, pokud státní zástupce a v řízení před soudem předseda senátu nepodá příslušnému soudu návrh na vyslovení neplatnosti úkonů směřujících ke zrušení, zániku nebo přeměně právnické osoby, neplatností rozhodnutí o schválení přeměněny právnické osoby nebo neplatností projektu přeměny za podmínek stanovených jiným právním předpisem, hledí se na tyto úkony jako na platné.
41. Podle § 32 odst. 5 TOPO před rozhodnutím podle odst. 3 může soudce a v řízení před soudem předseda senátu právnické osobě uložit, aby ve stanovené lhůtě složila na určený účet jím stanovenou částku odpovídající výši předpokládaného peněžitého trestu nebo aby poskytla jinou záruku. Na trvání těchto opatření a na nakládání se složenou částkou platí obdobně § 73a odst. 5 věta první a § 73a odst. 6 až 9 tr. řádu.
42. Podle § 32 odst. 6 TOPO proti rozhodnutím uvedeným v odst. 3 a 5 je přípustná stížnost, která má v případě rozhodnutí podle odst. 3 odkladný účinek.
43. Podle § 32 odst. 7 TOPO omezeními podle odst. 1 a 2 a rozhodnutím podle odst. 3 není dotčena pravomoc příslušného orgánu odejmout právnické osobě, proti které je vedeno trestní stíhání,

povolení nebo jiné oprávnění k činnosti a navrhnout zrušení této právnické osoby podle jiného právního předpisu.

44. Podle § 32 odst. 8 TOPO přiměřeně podle odst. 1 až 7 se postupuje i v případě, že má dojít ke zrušení, zániku nebo přeměně právnické osoby ve vykonávacím řízení.
45. Podle § 32 odst. 9 TOPO orgán veřejné moci nebo osoba, které vedou podle jiných právních předpisů obchodní rejstřík nebo jiný zákonem uvedený rejstřík, registr nebo evidenci právnických osob, nezapiší zrušení nebo přeměnu právnické osoby do takového rejstříku, registru nebo evidence, ani neprovedou její výmaz bez povolení podle odst. 3, ledaže se na zrušení nebo přeměnu právnické osoby hledí jako na platné podle odst. 4.
46. Podle § 32 odst. 10 TOPO, pokud není splněna některá z podmínek umožňujících podle odst. 1 až 9 zrušení nebo přeměnu právnické osoby, právnická osoba nezanikne.
47. Podle § 32 odst. 11 TOPO přeměnou se pro účely tohoto zákona rozumí sloučení, splynutí nebo rozdělení právnické osoby, převod jmění na společníka, změna právní formy právnické osoby nebo přemístění sídla právnické osoby do zahraničí.
48. U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 obhájce obžalované [redacted] [redacted] C [redacted] E [redacted] přednesl své obsáhlé vyjádření (na č. l. 25187-25188). Zdůraznil, že společnost [redacted] je zde v přesvědčení, že její účast na tomto řízení je **nezákonná a protústavní**. Sporuje postup, že by se společností [redacted] mělo být nakládáno jako s právní nástupkyní ve smyslu ust. § 10 odst. 1 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. V té souvislosti připomněl, že je vedeno i řízení před Ústavním soudem. Důvod je ten, že shledává postup orgánů činných v řízení trestním v rozporu s ústavním pořádkem, konkrétně s článkem 8 odst. 2, článkem 36, **článkem 38 odst. 2** a článkem 40 odst. 2 Listiny. Rovněž tak uvedl, že společnost [redacted] **postup soudu bude respektovat**, z opatrnosti se řízení bude účastnit, toto stanovisko však považuje za nezbytné zdůraznit. Připomíná **výporěd** zástupce společnosti [redacted] [redacted] M [redacted] s tím, že **společnost [redacted] není nijak historicky účastna, ani nebyla účastna, činnosti, pro kterou je stíhána společnost [redacted]**. Dochází-li k převodu části podniku společnosti [redacted] na [redacted], pak nedochází k žádnému snížení bonity či vyprázdnění společnosti [redacted].
49. U hlavního líčení dne 7. 3. 2022 byl vyslechnut zástupce společnosti [redacted] [redacted] Z [redacted] I [redacted] (na č. l. 25188-25190), který uvedl, že není **obeznámen se stanoviskem společnosti [redacted] k projednávané trestní věci**. Jeho stanovisko je takové, že **neví, z jakého důvodu jejich společnost je v postavení obžalované ve vztahu k zakázce, která se zde projednává**. Společnost [redacted] **se zabývá silničními stavbami, staví mosty, silnice, [redacted] je 100% vlastníkem společnosti [redacted]**. V rámci společnosti [redacted] **nedochází k žádnému využívání společnosti [redacted] v žádné formě, krom vzájemných smluvních vztahů**. Neexistuje žádné personální propojení těchto dvou společností. V rámci svého působení odkazují na historii společnosti [redacted], **avšak pouze na historii divize 9, protože to je ta divize, ze které [redacted] vznikla na divizi 4**. Divize 4 vždy samostatně působila v silničním stavitelství, žádné jiné zakázky nerealizovala. Ekonomická situace společnosti [redacted] je taková, že je schopna plnit své závazky a realizovat stavby. Ekonomická situace za uplynulý rok ještě není uzavřena, běží účetní uzávěrka. Za předchozí rok provedli stavby v hodnotě 2 miliard Kč. K dotazu státního zástupce uvedl, že nedokáže specifikovat, v jaké hodnotě je nemovitý majetek, které byl součástí smlouvy o převodu ze společnosti [redacted] na [redacted]. K dotazu dále uvedl, že silnice a dálnice jsou většinou investovány z veřejných zdrojů, tedy poměr je takový, že majovitně jejich zakázky jsou **financovány z veřejných prostředků**. K důvodu, proč došlo k převodu části závodu na společnost [redacted] uvedl, že se **dlouhodobě snažili o rozvoj silničního stavitelství v samostatné entitě, a to byl ten důvod, proč se**

jako představenstvo a zaměstnanci společnosti [redacted] uskupili a realizují jejich práci v této společnosti. Jejich společnost nevyužívá při plnění zakázek majetek [redacted], mají vlastní stroje nebo je mají pronajaté, žádný jiný majetek nevyužívají. Co se týče pronajatého majetku, u části strojů je vlastníkem společnost [redacted]. Při plnění zakázek zaměstnanci společnosti [redacted] nevyužívají. Společnost [redacted] má 600 vlastních zaměstnanců. Společnost [redacted] nemá oprávnění k rekonstrukci památkově chráněných staveb, vytváří pouze silnice a mosty. Rovněž tak divize 4 historicky nikdy nedělala žádné rekonstrukce budov, specializovali se vždy na úzký obor, a to silniční stavby, silnice, dálnice, mosty, pokládají asfalt. K dotazu obhájce uvedl, že se daří naplňovat záměry, pro které byla převedena část podniku [redacted] na [redacted], protože silniční stavitelství vyžaduje specifický přístup, je tam hodně vlastních technologií, tento rozvoj se daří. K dotazu, co jim bránilo v lepším rozvoji v rámci divize 4 v rámci společnosti [redacted], uvedl, že obecně v silničním stavitelství je nutné budovat vlastní kapacity, co se týče koupe strojů, investic, rozvoje vlastních dělníků, kteří jsou schopni ty technologie provádět. To je věc, která se jim výrazně zlepšila jako samostatné společnosti a druhou věcí je, že je potřeba být blíže svým zaměstnancům a zakládat střediska v regionech, a to jako společnost [redacted] dělat nemohli a poté, co se osamostatnili, tak výrazně posílili regionální postavení a nabídnou to zaměstnancům v regionech. Rovněž tak specifikoval, že zaměstnanci, kteří realizovali zakázky v zahraničí v rámci divize 4, nepřešli do společnosti [redacted], přičemž se jedná o několik zaměstnanců v rozsahu desítek zaměstnanců.

50. Krajský soud zdůrazňuje, že velmi podrobně řešil otázku, zda a z jakého právního důvodu jednat se společností [redacted] jakožto s obžalovanou v této projednávané trestní věci. Ve smyslu shora citovaných ustanovení zákona o trestní odpovědnosti právnických osob nejprve soud řešil otázku, zda vznikem společnosti [redacted] došlo ke zrušení, zániku či přeměně právnické osoby, původně stíhané, společnosti [redacted], ve smyslu ust. § 32 zákona TOPO. I ve světle listin, které si v této věci soud vyžádal, konkrétně se jedná o aktuální výpisy z obchodního rejstříku společnosti [redacted] (na č. l. 24912-24928), resp. výpisy z obchodního rejstříku společnosti [redacted] (na č. l. 24980-24984), dospěl tento soud k závěru, že nedošlo ke zrušení, zániku ani přeměně právnické osoby původně stíhané, tedy společnosti [redacted], tak, jak má na mysli ust. § 32 zákona TOPO a za této situace nebyl důvod, aby předseda senátu zdejšího soudu jakýmkoliv způsobem ingeroval v tomto smyslu neplatnosti úkonů, k nimž došlo v souvislosti se založením společnosti [redacted]. V další fázi soud řešil otázku, zda společnost [redacted] je právním nástupcem společnosti [redacted] tak, jak má na mysli ust. § 10 zákona TOPO. Z listin shora citovaných je zřejmé, že předmětem uvedené transakce, tedy při založení společnosti [redacted], na tuto přechází pouze část struktury společnosti [redacted], konkrétně divize 4. Jak z obchodního rejstříku, který má soud k dispozici, tak i z vyjádření předsedy představenstva společnosti [redacted] vyplývá, že 100% vlastníkem společnosti [redacted] je společnost [redacted]. Část společnosti [redacted], konkrétně divize 4, v daném případě přechází na nově vytvořenou obchodní společnost, a to [redacted], která je 100% vlastněna původní společností [redacted], která nadále, jak vyplývá i z výpovědi zástupce společnosti [redacted]. K M [redacted] u hlavního líčení dne 7. 3. 2022, zůstává na trhu aktivní a fungující společností. Podle názoru krajského soudu tak dochází k tzv. singulární sukcesi a společnost [redacted] je třeba považovat za právní nástupkyni společnosti [redacted]. K přechodu trestní odpovědnosti dochází přímo ze zákona, jak zmiňuje ust. § 10 zákona TOPO. Stejně tak, jak vyplývá z výpovědi předsedy představenstva [redacted] 1. [redacted], svoji historii odvozuje společnost [redacted] od společnosti [redacted] a stejným způsobem je třeba vztáhnout i trestní odpovědnost společnosti [redacted] od společnosti [redacted]. [redacted] není nově vytvořenou společností, její aktivity jsou odvozovány od společnosti [redacted], která v této věci je osobou obžalovanou, její práva

byla po celou dobu probíhajícího trestního řízení v plném rozsahu respektována, a za této situace je naprosto důvodné, aby v okamžiku, kdy je vedeno trestní stíhání proti obžalované [REDAKCE], a v rámci singulární sukcese vzniká společnost nová, konkrétně [REDAKCE], aby s touto bylo nadále jednáno rovněž jako s obžalovanou, přičemž její postavení v rámci trestního řízení je ve smyslu ust. § 10 zákona TOPO odvozeno od fungování společnosti [REDAKCE]. Proto i tento soud nadále jednal a jedná se společností [REDAKCE] jako s další obžalovanou, jejíž práva a povinnosti jsou odvozeny od původní společnosti obžalované, tedy společnosti [REDAKCE]. Dosavadním řízením tak rozhodně nebyla krácena jakákoliv práva obžalované společnosti [REDAKCE], proto není ani důvodu k opakování úkonů či dokazování již provedeného.

51. V této trestní věci, jak bylo konstatováno v úvodu, proběhla řada hlavních líčení, v rámci kterých byla provedena podstatná část důkazů, které ani v rámci zrušujících rozhodnutí soudu odvolacího zpochybněna nebyla, za této situace tak považuje krajský soud za nezbytné tyto opětovně připomenout.
52. U hlavního líčení dne 1. 4. 2019 soud se souhlasem státního zástupce a obžalovaných četl znalecké posudky, které zpracoval jednak ústav, konkrétně [REDAKCE] v [REDAKCE], jako znalec z oboru kriminalistické odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat, přičemž se jedná o znalecké posudky ze dne 14. 8. 2015 (na č.l. 10176-10177) a ze dne 19. 3. 2013 (na č.l. 10185-10189) a předmětem zkoumání byly mobilní telefony zajištěné. Dále soud přečetl znalecké posudky z oboru kybernetiky, odvětví výpočetní techniky, které zpracovával znalec [REDAKCE], přičemž součástí těchto znaleckých posudků jsou rovněž jednotlivá záznamová zařízení obsahující získaná data na nosičích CD a externích harddiscích. Jedná se o znalecké posudky ze dne 2. 10. 2013 (č.l. 10261-10863), ze dne 8. 10. 2013 (č.l. 10865-10933), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 10934-10986), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 10987-11126), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 10127-10179), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 11180-11242), ze dne 23. 10. 2013 (č.l. 11243-11291), ze dne 27. 11. 2013 (č.l. 11292-11378), ze dne 27. 11. 2013 (č.l. 11379-11645), ze dne 18. 12. 2013 (č.l. 11787-11995), ze dne 18. 12. 2013 (č.l. 12188-12331), ze dne 8. 1. 2014 (č.l. 12465-13579). Zmíněný znalec realizoval zkoumání zajištěné výpočetní techniky u jednotlivých obžalovaných, konkrétně u obžalované [REDAKCE], obžalovaného [REDAKCE] M. [REDAKCE] F. [REDAKCE], obžalované [REDAKCE], obžalované [REDAKCE], ve společnosti [REDAKCE] u obžalované [REDAKCE], zajištěné v [REDAKCE], jakož i zajištěné mobilní telefony, včetně SIM karet, přičemž tuto výpočetní techniku zdokumentoval, provedl výpisy z uvedené výpočetní techniky, zdokumentoval možnost realizace obnovy smazaných dat, jakož i zkonstatoval soubory a specifikoval soubory elektronické pošty. Krajský soud rovněž se souhlasem státního zástupce a jednotlivých obžalovaných u hlavního líčení se téhož dne přečetl znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví kriminalistické audioexpertizy (č.l. 19603-19628). Zmíněný znalecký posudek byl zpracován z podnětu obžalované [REDAKCE] znalce [REDAKCE] M. [REDAKCE] S. [REDAKCE], a jelikož zmíněný znalecký posudek obsahuje rovněž potřebnou znaleckou doložku, je krajský soud přesvědčen, že jsou splněny podmínky pro čtení tohoto znaleckého posudku s odkazem na ustanovení § 211 odst. 5 tr. řádu. Znalce dle požadavku provedla přepis odposlechlů dle předloženého CD.
53. U hlavního líčení byla vyslechnuta řada svědků, výslechy svědků byly realizovány v průběhu hlavního líčení od 8. 4. 2019.
54. Vyslechnut byl svědek [REDAKCE] M. [REDAKCE], který vypovídal již v přípravném řízení dne 3. 7. 2015 (č.l. 9141-9145). Vyjádřil se jednak, které z obžalovaných zná a z jakých souvislostí, uvedl, že se zúčastnil výběrového řízení na projektovou dokumentaci v [REDAKCE], tenkrát vyhráli a byli vyloučeni pro nízkou nabídkovou cenu. Proti tomu podali námitku, jelikož je to naštvalo. V té době prožívali krizi, neměli peníze, aby se odvolali k Úřadu na ochranu hospodářské soutěže. Osobně navštívil firmu [REDAKCE], setkal se s [REDAKCE] Z. [REDAKCE] a otevřeně ho požádal o nějakou práci, jelikož věděl, že pravděpodobně tuto soutěž vyhrájí,

následně zpracovávali část uvedeného projektu. Svědek se vyjádřil k tomu, jakým způsobem byla stanovena nabídková cena, byl srozuměn s tím, že zakázka je financována z prostředků Evropské unie. Nebyl obeznámen s tím, kdo se výběrového řízení ještě účastní. Za podanou nabídkovou cenou si stojí, připouští, že se snažili tu cenu stanovit hodně nízko, ale za touto cenou si stojí. Zda stanovená nabídková cena byla se ziskem, si již nevzpomíná, bylo to hodně na krev. Neví, kdo stanovil zadávací podmínky k zakázce, neví o tom, že by v rámci výběrového řízení vyhodnocoval někdo metodiky z řad ostatních uchazečů, nebyl osloven s nabídkou ohledně domluvy k nabízené ceně. Připouští, že měl výhrady ke zpracovanému znaleckému posudku, který jejich cenu hodnotil. Na osobu [REDACTED] si nevzpomíná. Svědek rovněž uvedl, že je běžnou prací zajímat se, s kým budou soutěžit a podle toho se určuje i nabídková cena. Nabídky ostatních uchazečů však v tomto výběrovém řízení neznal. Uvedl, že jejich společnost se zabývala rekonstrukcí památek, je to 90 % jejich zakázek. U hlavního líčení vypovídal obžalovaný dne 8. 4. 2019 (č.l. 22170-22173), kdy uvedl, že z obžalovaných si vybavuje pouze [REDACTED] a [REDACTED]. V předmětném období byl jednatelem společnosti [REDACTED] a odpovědná osoba, uvedená společnost měla asi dvacet architektů, náplní společnosti byly projektové architektonické práce. Účastnili se výběrového řízení v dané trestní věci s tím, že byli vyloučeni pro příliš nízkou nabídkovou cenu, ta byla v rozmezí 4-5 milionů Kč. Zakázka pro ně byla poměrně výrazně zajímavá, byla to jedna z větších zakázek, takže se snažili, aby to na jejich nabízené ceně bylo vidět. Před uvedenou zakázkou [REDACTED] ze společnosti [REDACTED] neznal, seznámili se právě prostřednictvím této zakázky. Následně jej navštívil, šel tam zcela otevřeně s požadavkem na nějakou práci i na této zakázce. Nevzpomíná si na bližší okolnosti uvedeného rozhovoru, pokoušel se vyjednat si jakoukoliv práci. Pokud svědkovi byla předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, připouští, že jeho informace byly pouze v rovině obecné, co se kde povídá. Vyjádřil se k metodě stanovené nabídkové ceny, připustil, že šli na hranu toho, co myslí, že ještě budou schopni dokázat. To, že je zakázka financovaná z Evropské unie, to věděl. O zakázce se dozvěděli z internetu, informace o dalších uchazečích se snaží získat, neví, jak tomu bylo v daném konkrétním případě. Prohlídky se zúčastnil. Vyjádřil se též ke svému vztahu ke společnosti [REDACTED], ke které v té době vzhlížel jako k velké společnosti. Připustil, že pokud došlo k vyloučení jejich nabídky pro nápadně nízkou nabídkovou cenu, pak se tak stalo i v minulých případech, stalo se to třikrát či čtyřikrát, byl kvůli tomu i vyšetřován na komoře, ale vždy to dopadlo dobře. Jméno znalce nezná. K dotazům obhájců se vyjádřil i k osobám dalších obžalovaných v převážné míře s tím, že tyto nezná. Při stanovení nabídkové ceny běžně používají honorářový řád Komory architektů, občas Uniku, tenkrát spíše používali honorářový řád.

55. U téhož hlavního líčení byl vyslechnut rovněž svědek [REDACTED]. I on byl vyslechnut již v přípravném řízení, a to dne 28. 7. 2015 (č.l. 9182-9193). Svědek tehdy uvedl, že v roce 2007-2008 se zúčastnili soutěže na malé zakázky v rámci [REDACTED], v té době se připravovala i etapa II. Vzhledem k tomu, že již předtím zpracovávali dva projekty, které nebyly schopni splnit, již tehdy se domluvili s [REDACTED], že podají nabídku společně jako sdružení. Stejným způsobem postupovali i v nabídce na druhou etapu. Z obžalovaných zná [REDACTED] N [REDACTED] v rámci těch menších zakázek, které dělali, zde dělal technický dozor investora. Dále zná [REDACTED] Z [REDACTED], pana T [REDACTED], M [REDACTED] zná z dřívější, zná též [REDACTED] F [REDACTED], jsou to firmy z [REDACTED], zná [REDACTED] J [REDACTED], jako ředitele [REDACTED] S D [REDACTED] C H [REDACTED] se setkal určitě na projektu v [REDACTED] a F [REDACTED] F [REDACTED] byl ředitelem v době, kdy zde akci připravovali. Vyjádřil se k tomu, jakým způsobem se podílel na zpracování projektu s tím, že zpracovávali dokumentaci a rozpočet k objektům ubytovny a objektu 46, úprava bytového domu a tu potom předali [REDACTED]. Zakázka byla vyhlášena, k této se přihlásili, věděli to již před tímto datem, tedy před 25. 3. 2011, že se zakázka bude připravovat, tehdy byl ředitelem [REDACTED] F [REDACTED], mluvílo se o tom, že to bude v té době, neměli požadované kapacity, proto požádali [REDACTED] N [REDACTED] věděl, že budou podávat žádost o přihlášku. K otázce, kdo stanovil zadávací dokumentaci, uvedl, že se kolem toho motala firma [REDACTED]. Pokud je dotázán k emailu, kterým mu byla zaslána upravená zadávací dokumentace s tím, že to má poslat do [REDACTED], pak

uvedl, že na toto si nevzpomíná, pravděpodobně to vymazal, dál s tím nepracoval, nikam to neposílal. Neví, komu to měl přeposlat, stejně tak si nevzpomíná na bližší okolnosti. Další verze zadávací dokumentace, které obdržel včetně příloh dne 14. 3. 2011 od [redacted] N[redacted]. Svědek zopakoval, že toto neřešil, měli na starosti jako firma jiné věci. Shodně odpověděl i k finální verzi zadávací dokumentace, kterou měl obdržet dne 25. 3. 2011. Svědek se vyjadřoval i k dalším emailům, které měl obdržet, neví, kdo vyhodnocoval metodiky uchazečů, na tomto se nepodílel, jako firma to nepotřebovali. Neví o tom, že by se na vyhodnocování podílel někdo z [redacted]. Svědek se rovněž vyjádřil ke způsobu stanovení nabídkové ceny. Vyjádřil se rovněž k probíranému výběrovému řízení s tím, že zde byla součástí hodnotících podmínek též zpracovaná metodika. Vítězným uchazečem 16. 6. 2011 se stalo sdružení [redacted] - [redacted]. Svědek se též vyjádřil k zajištěným odposlechům telekomunikačního provozu, v té souvislosti uvedl, že přípravou rekonstrukčních prací na kravínkách se nepodílel, tuto práci odmítl. Jaká je organizační struktura společnosti [redacted], svědek neví, vyjádřil se pouze ke znalosti určitých osob z této společnosti. Hodnotící komisi vybírající nabídky uchazečů na technický dozor investora nebyl. Obdobně vypovídal svědek i u hlavního líčení dne 8. 4. 2019 (č.l. 22173-22177). Zde se rovněž vyjádřil ke znalosti jednotlivých osob obžalovaných, vyjádřil se i ke svému působení prostřednictvím společnosti, v níž působil, konkrétně společnosti [redacted], která je projekční organizací. Ke zpracovávání nabídky uvedl, že se jednalo o velkou zakázku, neměli na ni kapacitu, z toho důvodu podávali nabídku společně ve sdružení s firmou [redacted]. Společnost [redacted] v té době měla deset zaměstnanců, vedoucím ve sdružení byla společnost [redacted], oni sami byli pouze malou firmičkou. Z celé zakázky jim nakonec připadly pouze dva objekty. Svědek připustil, že v rámci výběrového řízení mu možná [redacted] N[redacted] posílal nějaké informace, ale on sám v té době na to kapacitně neměl. S [redacted] V[redacted], ani s [redacted] [redacted] nekomunikoval, rekonstrukci [redacted] nedělali. Svědek se vyjádřil ke své znalosti s obžalovaným [redacted] N[redacted], s nímž se znal již z doby minulé. Ze stejné doby zná i [redacted] M[redacted] z téhož pracoviště, konkrétně z vojenského projektového ústavu. Svědek se vyjádřil ke způsobu kontaktu s [redacted] Z[redacted], kdy tohoto osobně navštívil a rovněž uvedl, kdo se ještě na zakázce podílel ze společnosti [redacted]. K advokátní kanceláři [redacted] uvedl, že ta měla připravovat podklady pro výběrové řízení. Emaily, které obdržel od [redacted] N[redacted], mu přišly, on s nimi nepracoval, prostě je nikam nepřeposílal. Svědek se u hlavního líčení vyjádřil i k jednotlivým emailům, uvedl, že neznal nabídkové ceny jiných uchazečů v průběhu zadávacího řízení. Svědek rovněž uvedl, že ví o tom, že [redacted] V[redacted] vyhořel její rodinný dům v obci [redacted], na tomto domě [redacted] V[redacted] se byl podívat, myslí si však, že to skončilo ve ztracenu, žádný projekt pro ni nezpracovával. Připustil pouze, že jí mohl vytvořit nějakou skicu od ruky, tato se však v žádném případě nedá pokládat za projekt. Projektovou zadávací dokumentaci neposkytl žádné ze stavebních firem, nebyl o to ani žádnou z firem požádán. S [redacted] M[redacted] na této zakázce nejednal. S [redacted] Z[redacted] se zná od osmdesátých let, tykájí si, myslí si, že sám [redacted] Z[redacted] se na zakázce nepodílel vůbec, maximálně jako statutární zástupce podepisoval smlouvu. O zadávací dokumentaci jako společnost [redacted], zažádali až poté, když byla soutěž vyhlášena. Na zpracování metodiky se jejich společnost nepodílela, neví, kdo to zpracovával ze společnosti [redacted]. Zda měla společnost [redacted] rovněž nějaké subdodavatele, připustil, že tam ještě nějaké objekty zpracovávala i jiná firma, jako to byla firma, to již neví. Jak byla zmíněna projektová dokumentace po zrušení výběrového řízení na zhotovitele stavby, to neví, jestli se změnila, to si nevzpomíná. K jeho výpovědi se obsáhle vyjádřil jak obžalovaná [redacted] S[redacted] V[redacted], tak i obžalovaný [redacted] F[redacted] Z[redacted].

56. Stejného dne u hlavního líčení byl vyslechnut jako svědek [redacted] A[redacted] V[redacted], [redacted], který vypovídal již v přípravném řízení dne 25. 6. 2015 (č.l. 9343-9346). Uvedl, že z obviněných nikoho nezná, byl osloven pouze jako znalec, již neví, která firma se na něj obrátila, aby vypracoval znalecký posudek. Poukázal na to, že od celé záležitosti již uplynuly tři roky a na podrobnosti si nevzpomíná. Vzpomíná si, že jedna z nabízených cen byla podstatně nižší než ostatní uchazeči, patrně proto byl posudek objednan, tedy zda cena je reálná, obvyklá. Poukazuje na závěry svého znaleckého posudku. [redacted] N[redacted] za ním přijel, byli někde v restauraci a řekl mu, že je potřeba

takový posudek vypracovat, předtím ho nikdy neviděl, neví, odkud na něj sehnal kontakt. Nevzpomíná si, zda jej oslovil někdo z advokátní kanceláře [REDAKCE], rovněž tak si nevzpomíná, zda obdržel emailovou zprávu ze dne 12. 5. 2011. [REDAKCE] před vypracováním znaleckého posudku navštívil, konkrétně 23. 5. a 27. 5. 2011, pořizoval zde i fotodokumentaci. Jeho úkolem bylo vyjádřit se k nabídkové ceně, a to i provedl. Nevzpomíná si, co mu říkal pan N [REDAKCE], ty objekty jsou historicky významné, usoudil, že to je neobvyklá historická památka, která vyžadovala citlivý přístup. Vyjádřil se též k tomu, jakým způsobem dospěl k závěru, že předpokládané náklady jsou ve výši 200 000 000 Kč. Z jeho strany se jednalo o orientační propočet. Nevzpomíná si, jakým způsobem obdržel zadávací dokumentaci s přehledem uchazečů a ani důvod tohoto opětovného zaslání. Zopakoval, že na zadané otázky odpovídal zcela objektivně. Stejně vypověděl i u hlavního líčení (č.l. 22177-22179). Zopakoval, že z obžalovaných nikoho nezná. Jeden pán jej poptával, zda by byl ochoten vypracovat znalecký posudek a poté se na něj obrátila advokátní kancelář, toto zjistil ve svém archivu. Působil v pozici znalce ve smyslu zákona o znalcích, znaleckou činnost vykonával řadu let v oboru stavebnictví, stavby obytné, průmyslové, zemědělské, dále v oboru projektování ve stavebnictví v oboru stavební materiály a poté v oboru ekonomika, odvětví oceňování nemovitostí a v oboru ekonomika, odvětví oceňování podniků. Poukázal na to, že předmětný posudek je jeden z jeho 2850 znaleckých posudků, které vypracoval podle nejlepšího vědomí a svědomí. Znalec rovněž odcitoval dotazy, které byly předloženy k vypracovanému znaleckému posudku, konstatoval, že se jednalo o nelehký úkol, kdy se jednalo asi o třicet objektů, všechny projekty nastudoval a specifikoval, jaká je obvyklá cena na kvalitní projektovou dokumentaci. Poukázal na to, že v České republice není oficiální ceník projektových prací, tento byl zrušen Úřadem pro hospodářskou soutěž, ale existují doporučené pomůcky, se kterými odborná veřejnost pracuje. Podle několika těchto kritérií u každého objektu posuzoval, jaká by byla přibližně cena za projektové práce, a to ve svém posudku uvedl a sestavil do tabulek. Poukazuje na své závěry, které jsou z doby před osmi lety. S advokátní kanceláří vlastně nekomunikoval, převzal od nich podklady a uzavřel s nimi smlouvu. V [REDAKCE] se byl podívat, bylo to s mladou advokátkou, byl pozvaný ředitelem do pracovny, jednalo se asi o desetiminutovou návštěvu. Na okolnosti komunikace si již nevzpomíná. Pokud je mu předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, uvádí, že se měl vyjádřit k nabídkové ceně, a to i provedl. Na své výpovědi z přípravného řízení setrvává. Nevzpomíná si, jak probíhala komunikace s [REDAKCE] N [REDAKCE], je to již osm let. K dotazu rovněž uvedl, že pravděpodobně hledali znalce v seznamu znalců, jeho našli a z toho důvodu ho oslovili. S ohledem na časový odstup si již na bližší okolnosti nevzpomíná. Vyjádřil se k okolnostem předání jednotlivých nabídek projektů, kdy k tomuto došlo u [REDAKCE] na parkovišti od zástupkyně, která se představila jako zástupkyně advokátní kanceláře. Materiály, které převzal, postačovaly pro to, aby posudek vypracoval.

57. Téhož dne byl vyslechnut u hlavního líčení rovněž svědek [REDAKCE] T [REDAKCE] H [REDAKCE] a i on vypovídal již v průběhu řízení přípravného, a to 1. 6. 2015 (č.l. 9361-9364). Uvedl, že pracuje ve společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. Na základě poptávky od advokátní kanceláře [REDAKCE], která je vyzvala k podání nabídky, tuto učinily na zakázku na technický dozor investora v [REDAKCE] v [REDAKCE]. Z jejich strany se jednalo o relativně běžný způsob poptávky, kdy ty zakázky jsou v řádu několika do roka. Jejich společnost se majoritně pohybuje v privátních zakázkách, ne pro veřejné zadavatele. Popsal okolnosti podání nabídky. Z obžalovaných zná P [REDAKCE] H [REDAKCE] z [REDAKCE], zná i pana N [REDAKCE], ale není si jist, zda se jedná o V [REDAKCE], jedná se o konkurenční firmu dělající inženýrskou činnost. Zná též firmy [REDAKCE] [REDAKCE]. Nevzpomíná si, zda by jejich společnost někdo ze společnosti [REDAKCE] N [REDAKCE] kontaktoval, nevzpomíná si rovněž, kdy obdrželi kvalifikační podmínky k uvedeně výzvě. Nahlédnutím do svých dokumentů konstatoval, že zadávací podmínky obdrželi dodatečně a obdrželi též opravu zadávací dokumentace. Nikdy v minulosti pro stejného zadavatele žádné práce nevykonávali, ani pro advokátní kancelář [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] nezná, nezná ani další společnosti, které se podílely na podání nabídky. Nevzpomíná si, kdo stanovil

předpokládanou cenu k této veřejné zakázce, ani kdo určil zadávací podmínky. Vyjádřil se ke svému zaměstnavateli. Z materiálu bylo možno zjistit, že se jedná o veřejnou zakázku financovanou z prostředků Evropské unie. K dotazu, že by docházelo k nějaké vzájemné domluvě či pletichaření uvedl, že o tom neví vůbec nic, pro něj to byla velmi krátká záležitost. Stejně vypovídal u hlavního líčení (č.l. 22179-22180), opětovně se vyjádřil, které z obžalovaných zná. Ve společnosti [REDAKCE] je v současné době jednatelem a majitelem v období roku 2011 se domnívá, že byli majitelé dva. Shodně jako v přípravném řízení zopakoval, že tehdy obdrželi poptávku, pokud se pamatuje, tato přišla od firmy [REDAKCE]. Nedokáže uvést, z jakého důvodu byli osloveni, jednalo se o naprosto běžnou věc u takto velkých veřejných zakázek, kdy je relativně omezený počet zájemců, často se tato zakázka dlouhodobě připravuje. Uvádí, že jejich firma o zakázku měla určitě zájem, byla to referenční zajímavá zakázka, nebyla příliš finančně objemná. Uvedl, že nebyli žádným způsobem ovlivňováni, jakým způsobem mají vytvořit nabídku, s [REDAKCE] nekomunikoval a nezná ani firmu [REDAKCE]. S nikým z [REDAKCE] nekomunikoval, nepamatuje si na žádnou komunikaci, která by byla, krom jednoho kontaktu s advokátní kancelář [REDAKCE].

58. U hlavního líčení dne 8. 4. 2019 byl rovněž vyslechnut svědek [REDAKCE] T. [REDAKCE] K. [REDAKCE], který vypovídal již v přípravném řízení 20. 5. 2015 (č.l. 9366-9369). Tehdy uvedl, že v predmetné době pracoval jako jednatel společnosti [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. Z obviněných zná toliko [REDAKCE] V. [REDAKCE] N. [REDAKCE], kterého zná jako statutární orgán společnosti [REDAKCE]. V souvislosti s predmetnou zakázkou na technický dozor investora jej však tento neoslovil. Vyjádřil se k emailové komunikaci, která zde byla vedena, na tuto si nevzpomíná, neuvědomuje si, jakým způsobem by býval mohl [REDAKCE] N. [REDAKCE] pomoci. Pokud je vyzván, aby se vyjádřil k emailové komunikaci s [REDAKCE] N. [REDAKCE], pak uvádí, že byl osloven k podání své nabídky, na okolnosti si však již nevzpomíná. Nevzpomíná si ani na další firmy, které se tohoto měly účastnit. Nezná vůbec předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, ani nevěděl, o jakou veřejnou zakázku se jedná, s [REDAKCE] N. [REDAKCE] se bavili pouze v obecné rovině. U hlavního líčení uvedl, že z obžalovaných zná pouze [REDAKCE] N. [REDAKCE] a [REDAKCE] V. [REDAKCE] N. [REDAKCE] zná, protože jeho firma se také zabývala zadáváním veřejných zakázek. K firmě [REDAKCE], kde působil, uvedl, že nevykonávali technický dozor investora, jelikož na to nebyli vybaveni, nabízeli pouze organizování zadávacího řízení. Pokud by se jednalo o technický dozor investora, tak by byli pouze schopni nabídnout službu pro výběr tohoto technického dozoru. Technický dozor investora jako takový nikdy nedělali, neměli pro to kvalifikaci. Neuvědomuje si, že by o uvedené zakázce [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] komunikoval s [REDAKCE] N. [REDAKCE]. Společnost [REDAKCE] se nepodílela na práci v souvislosti s rekonstrukcí [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. K ničtě psaným poznámkám není schopen se blíže vyjádřit, neví, kdo je jejich autorem, je to již delší dobu. Jméno I. [REDAKCE] G. [REDAKCE] ani I. [REDAKCE] [REDAKCE] mu nic neříká (jeho výpověď je na č.l. 22181).

59. Dne 9. 4. 2019 u hlavního líčení byla vyslechnuta svědkyně [REDAKCE] E. [REDAKCE] B. [REDAKCE], ta vypovídala již v přípravném řízení dne 11. 2. 2015 (č.l. 9393-9396). Zde se vyjádřila ke známosti s jednotlivými obviněnými, kdy uvedla, že z obviněných zná pouze pana F. [REDAKCE] z firmy [REDAKCE], s nimiž realizují zakázku ve sdružení. Působí ve společnosti [REDAKCE] a její náplní je příprava nabídek od přihlášení do soutěže do jejich odevzdání. V dané věci dělala kalkulaci na stavební práce, kompletovala nákladový rozpočet na základě došlých nabídek, subdodávky poptávali kolegové. Po rozhodnutí o ceně kompletovala finanční rozpočet. Věděla, že se jedná o zakázku financovanou z Evropské unie. O zakázce se dozvěděla z Věstníku a na základě toho zažádala o zadávací dokumentaci. Výkaz výměr kompletní k dispozici neměla, nevěděla, kdo jsou další uchazeči o výběrové řízení, nikým v tomto smyslu nebyla oslovena. Cenu tvořili v týmu, konečné rozhodnutí činil ředitel. Neví nic o žádném pletichaření. Vyjádřila se ke způsobu stanovení ceny. Prohlídku staveniště absolvovala, pořídili spoustu fotografií. Na prohlídku staveniště jezdí služebním referentským vozem, který je označen i firmou. O vstupu do sdružení rozhoduje vedení společnosti, konkrétně ředitel závodu. Nabídková cena byla indexována směrem dolů.

Svědkyňe vypovídala dále v přípravném řízení 15. 9. 2015 (č.l. 9397-9400), zde se opětovně vyjádřila ke způsobu stanovení nabídkové ceny. U hlavního líčení (č.l. 221085-221088) uvedla k předmětné zakázce, že měla možnost již v přípravném řízení nahlédnout, jakým způsobem byla tvořena nabídková cena. Zdůraznila, že takových nabídek činili padesát, osmdesát do roka. Ke způsobu se vyjádřila, jak byla nabídková cena stanovena v rovině obecné. K tomu, že se zúčastní výběrového řízení, uvedla, že bylo tenkrát běžné, že se snažili zúčastnit všech zakázek. Konkrétní nabídka byla konzultována ředitelem společnosti. Vždy si zažádala o veškeré možné podklady, které bylo možno získat, v daném konkrétním případě však vůbec nikým z [redacted] nejednala. Emailem si zažádala o informace, které byly specifikovány ve Věstníku, nevěděla, kdo se výběrového řízení zúčastní. Uvedla, že nabídku dávali společně s některou z obžalovaných společností v rámci sdružení. K samotnému sjednávání okolností sdružení za společnost [redacted] uvedla, že na tomto nijak neparticipovala. Neví, kdo toto schvaloval na straně [redacted] v jejich společnosti o tom rozhodovalo vedení. Výkaz výměr byl součástí zadávací dokumentace, neměla informaci ani nevěděla, kdo s nimi soutěží. S žádnou z obžalovaných firem na rozpočtu či nabídkové ceně v rámci druhého výběrového kola nespolečně pracovala. K rozdílu mezi nabídkou jejich sdružení a nabídkou vítězného sdružení, která představovala rozdíl 72 milionů, se nedokáže vyjádřit. Z jejího úhlu pohledu to bylo nepochopitelné, je pravdou, že mohou být rozdíly v nějakých restaurátorských pracích, v jednotkách se však můžou lišit řádově o desetikoruny či stokoruny. Svědkyně uvedla, že firmy podávají nabídky se ztrátou s tím, že se takzvaně zahojí na více pracích, to se dělo a děje s to i nyní. Je jí rovněž známo, že firmy jdou s nabídkovou cenou na krev nebo do ztráty jen proto, aby získaly reference, to rovněž připouští. Rovněž tak připustila, že rekonstrukce [redacted] byla referenčně určitě zajímavá. Dále pak specifikovala, jakým způsobem nabídková cena byla tvořena. Nevzpomíná si, zda nabídková cena obsahovala zisk, ale vzhledem k tomu, že tu nabídku takto poskládali, má za to, že zisk nekalkulovali. Projektantský rozpočet vůbec nic neřeší, ta cena, kterou projektanti spočítají v rámci projektové dokumentace, je v podstatě opsaná do Věstníku a je nazvána jakoby předpokládaná cena celé zakázky. K samotné prohlídce staveniště uvedla, že těchto se zúčastní zpravidla služebními vozidly, která jsou označeny jimi reprezentovanými stavebními firmami. Nevzpomíná si, jestli při prohlídce staveniště byla prezenční listina, na některých zakázkách se činí, na některých nikoliv. Sdružení se běžně uzavírají, jedním z důvodů je cena, dalším důvodem jsou reference, kvalifikace a podobně. Je možné, že by šli jako firma do zakázky sami, mohou referenci splnit i subdodavatelsky. Nevzpomíná si, jak dlouhá doba byla od vypsání zakázky k podání nabídky, záleží na podkladech. K dotazu, zda kalkulovali výrobní a správní režie, není schopna odpovědět, na to si nevzpomíná. Každá rekonstrukce přináší nějaká rizika, v obecné rovině záleží na tom, že to je rekonstrukce, kdy není zřejmé, co se skrývá pod samotnou realizací. Nabídkovou cenu v dané zakázce kalkulovala slyšená svědkyně, měla tři kolegy, jednoho rozpočtáře, těch zakázek dělali opravdu mnoho. Kalkulace vychází z nabídkové ceny, z vnitřního prostředí každé firmy. Samozřejmě se ke kalkulaci přidávají nabídkové ceny subdodávek, režie, zisk, přírázky, v případě specializovaných prací počet subdodavatelů zvyšuje cenu. Při kalkulaci nabídkové ceny má význam realizace díla, zda je tato provedena v letním či zimním období. K dotazu, zda na nabídkové ceny má vliv vstup dalšího účastníka řízení, zda toto sdružení je utvořeno jako horizontální či vertikální, pak je zřejmé, že nějaké náklady si do toho určitě nějakým způsobem započítávají. Svědkyně uvedla, že je přesvědčena o tom, že dílo konkrétní toto dílo nelze realizovat za cenu o 30 % nižší, než byla jimi navržená cena. Stejně tak připustila, že na některých zakázkách s různými firmami spolupracují, na jiných zakázkách si mohou konkurovat. Pokud jí byla předestřena část její výpovědi z přípravného řízení, pak uvedla, že předložila nabídkovou cenu řediteli a tato cena byla indexována směrem dolů. V době, kdy se vytvářely nabídky za sdružení, již bylo sdružení rozděleno v tom smyslu, kdo bude co dělat a každý udělat svoji část nabídky. Vedení účetnictví sdružení se zahrne určitým procentem, to většinou dělá lídr sdružení nebo vedoucí společník, takže se kalkulují i náklady na vedení sdružení. V rovině obecné se svědkyně vyjádřila i k tomu, že v určitých případech zakázku

vyhrají, v jiných případech pohoří, vždy záleží zakázku od zakázky. Co se kalkulace nabídkové ceny týče, konstatovala, že cenu kalkulují stejně či se snaží alespoň tuto stejně kalkulovat.

60. Téhož dne byl vyslechnut i svědek [REDACTED] M [REDACTED] H [REDACTED] ze společnosti [REDACTED] se sídlem v [REDACTED], obchodní ředitel této firmy, který byl vyslechnut již v přípravném řízení, a to 27. 8. 2015 (č.l. 9403-9406). V přípravném řízení se vyjádřil k tomu, které z obžalovaných zná a jakým způsobem s nimi přišel do styku. Nevzpomíná si, zda jejich společnost, konkrétně tedy společnost [REDACTED] požádala v rámci zadávacího řízení na první kolo výběrového řízení o zadávací dokumentaci, poté, co nesplnili kvalifikační předpoklady, pak nabídku nepodávali. Ve vztahu k druhému výběrovému řízení uvedl, že nezpracovávali nic, protože si přečetli složité kvalifikační předpoklady a rozhodli se nabídku neodevzdat. Na bližší okolnosti si nevzpomíná. Připustil, že jejich společnost v tomto období mohla na jiných zakázkách se společnostmi [REDACTED] a [REDACTED] spolupracovat. Svědek vyloučil, že by jejich společnost měla k dispozici zadávací dokumentaci před vyhlášením výzvy, tedy před 18. 3. 2013, stejně tak neměli k dispozici kompletní výkazy výměr. Neví nic o tom, že by těmito daty či materiály disponoval někdo z dalších uchazečů. Svědkovi byly předestřeny odposlechy z přípravného řízení, k nimž se vyjádřil. Poukázal na to, že jejich společnost referencemi nejednala, z toho důvodu je ani nemohla nikomu nabízet. U hlavního líčení svoji výpověď v zásadě zopakoval (na č.l. 22189) s tím, že v rovině obecné ví, že byly tři výběrové řízení, domnívá se, že se nezúčastnili ani jednoho, u jednoho si vyzvedli zadávací dokumentaci, ale přesně si to již nepamatuje, komunikoval akorát s [REDACTED] P [REDACTED], který se jej ptal na reference na památkářské práce, které však neměli. Druhého výběrového řízení se nezúčastnili, vyzvedl si zadávací dokumentaci, ale nesplňovali zadávací podmínky a pro ně to nebylo zajímavé z toho pohledu, že zde byly památkářské práce, které nedělají. Vyjádřil se i k osobám obžalovaných, které z nich zná, z jakých okolností, v rovině obecné se vyjádřil i k jednáním ohledně sdružení. Seznam osob, které si přebraly zadávací dokumentaci, k dispozici neměli, nevzpomíná si, zda se účastnili prohlídky, avšak domnívá se, že ne. V případě konkurenčních firem o sobě ví, jsou různé akce, na kterých se potkávají, diskutují o tom, které zakázky se účastní, kdo o co má zájem. Oceněný výkaz výměr od projektantů pro ně nemá význam, význam má pouze pro to, že by mohli mít možná více času, ale jinak asi ne. Připustil, že když dochází k vyjednávání o sdružení, hledají partnera či reference, stává se, že osloví více konkurentů a pak si jednoho vyberou, to je standardní postup. Rovněž tak dochází k vyjednávání o tom, jestli ve sdružení bude více osob či nikoliv.
61. Svědkyně D [REDACTED] C [REDACTED], rozpočtářka ve společnosti [REDACTED], stejně jako [REDACTED] M [REDACTED] F [REDACTED], připravář v téže společnosti, oba v přípravném řízení, i u hlavního líčení využili svého práva a k věci nevypovídali.
62. U hlavního líčení dne 10. 4. 2019 v této věci vypovídala svědkyně I [REDACTED] G [REDACTED], ta vypovídala již v přípravném řízení dne 30. 7. 2015 (č.l. 9609-9620). Uvedla, že v předmětném období pracovala jako asistentka ve společnosti [REDACTED]. Uvedla, které z obžalovaných a z jakých souvislostí či okolností zná, rovněž tak uvedla, jaké emailové adresy, konkrétně pracovní emailové adresy v předmětné době využívala. K těmto adresám měl obžalovaný [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED] přístup, ale nemyslí si, že by je používal, pokud by do nich chtěl, tak by asi mohl. Samotných jednání o zakázce se svědkyně nezúčastnila, neví, co bylo obsahem jednání mezi jednotlivými spoluobžalovanými, ví, že se těchto účastnila obžalovaná [REDACTED] S [REDACTED] V [REDACTED], tuto viděla jednou u nich ve firmě. Neví, jaké činnosti produkoval [REDACTED] V [REDACTED] N [REDACTED] pro [REDACTED] [REDACTED] předtím, než byl uzavřen nějaký smluvní vztah. Bližší informace o vítězném výběrovém řízení v rámci integrovaného operačního programu svědkyně nezná. Pokud postupovala v této věci a odesílala zprávy jakoukoliv formou, činila tak na základě pokynů, tento pokyn dostávala od vedení společnosti, konkrétně od pana V [REDACTED] N [REDACTED]. Neví však, zda a jaké zprávy byly rozesílány, na bližší okolnosti si nepamatuje a nevzpomíná. Svědkyně nebyla schopna uvést žádné bližší informace k rozesílaným zprávám, které jí byly v rámci přípravného řízení předestřány, nebyla schopna se vyjádřit ani k předestřeným odposlechnutím